

# CONSENSO Y CONFRONTACIÓN EN LOS SISTEMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR IBEROAMERICANOS

---

**Segundo Seminario Internacional sobre Movilidad Científica Transnacional.**  
*Perspectivas geoestratégicas sobre colaboraciones y movilidades científicas internacionales. Mexico City, 18 and 19 of October 2017*

Marcelo Mella Polanco  
Universidad de Santiago de Chile  
[marcelo.mella@usach.cl](mailto:marcelo.mella@usach.cl)

# El puzzle

- Objetivo: identificar las combinaciones de factores que condicionan la estabilidad y capacidad de gobierno de los Sistemas de Educación Superior (SES) en la región, puntualmente, los efectos de las políticas estatales sectoriales en el funcionamiento de este espacio.
- ¿Qué factores determinan el consenso o la confrontación sobre los sistemas de educación superior (SES) en cada uno de los casos estudiados?
- Gobernanza SES permite que la relación entre instituciones y sociedad sea mas congruente
- → Mayor congruencia interna de SES permite que IES se internacionalicen sobre la base de promocionar sus intereses y disminuyendo las asimetrías con actores dominantes (J. Galtung)  
Distingue globalización de internacionalización.
- → implementación de políticas elaboradas por actores hegemónicos (Penetración ideológica) pero no sustentables dentro de estados LATAM.

# Gobernanza y datos

a) La gobernanza como capacidad de gobierno en el tiempo (Flisfisch, 1989)

b) La gobernanza como capacidad de los actores estratégicos para construir arreglos formales o informales para dirimir sus conflictos (Coppedge, 1994).

c) La gobernanza como fórmula de equilibrio vertical y horizontal entre quienes toman las decisiones y quienes son sus destinatarios. (John Gerring y Strom Thacker, 2008)

- Johan Galtung:
- → Teoría Imperialismo Estructural → Internacionalización supone disminuir asimetrías
- Data: Informe CINDA 2016 sobre Ed. Superior en el espacio iberoamericano.

## SES por tamaño y nivel de masificación (2013-2014)

Siempre masificación es una buena noticia?

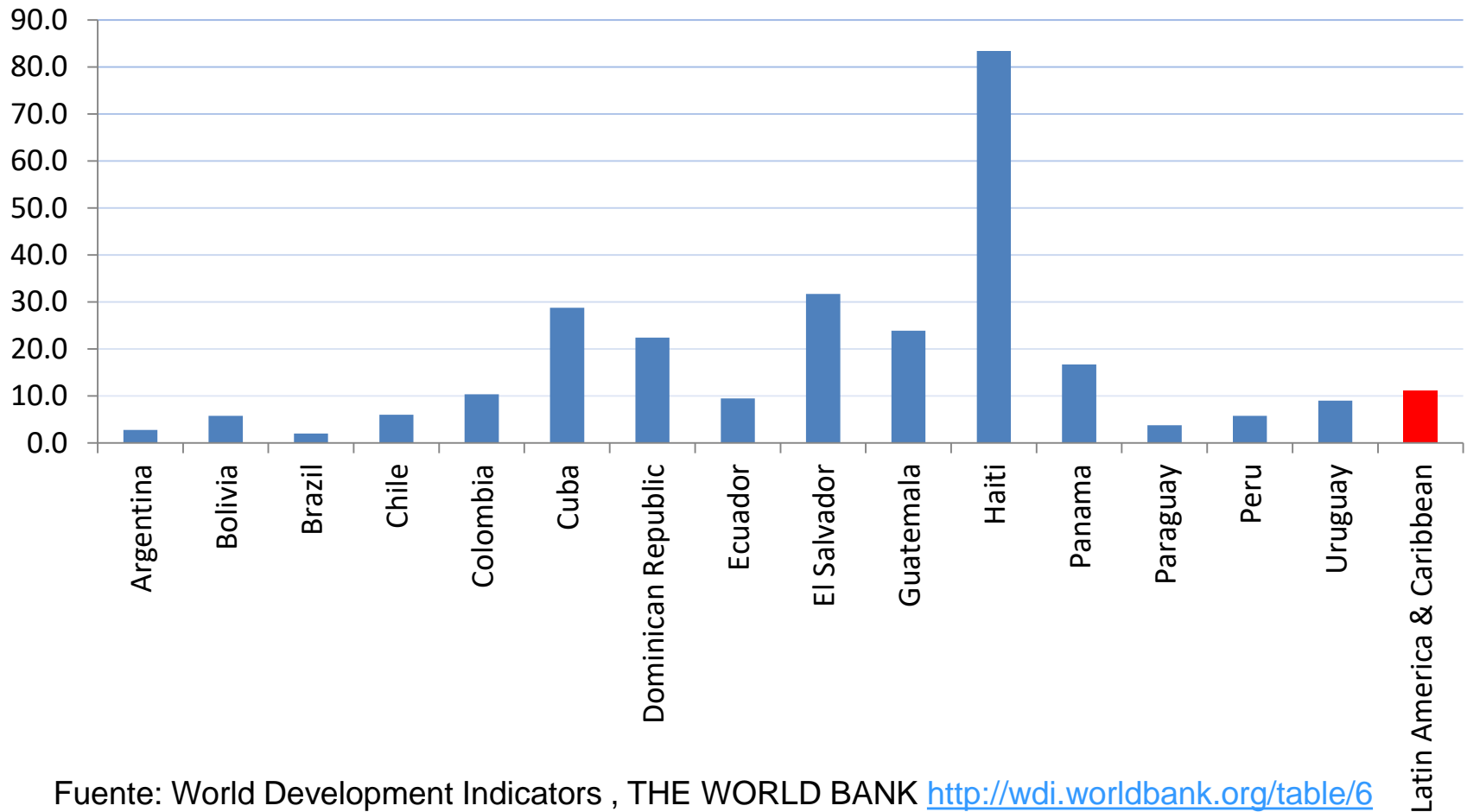
NIVEL DE MASIFICACIÓN	Alto (55% o más)		<b>CUB</b> <b>URU</b> <b>PRT</b> <b>CRI</b>		<b>CHI</b> <b>ESP</b>	<b>ARG</b> <b>VEN</b>
	Medio-alto (46 a 55%)				<b>COL</b>	<b>BRA</b>
	Medio (36 a 45%)	PAN	PAR	ECU	<b>PER</b>	
	Medio-bajo (26 a 35%)		ELS			<b>MEX</b>
	Bajo (25% o menos)	HON	GUA			
		Pequeño (0 a 150 mil)	Medio-pequeño (150 a 500 mil)	Medio (500 a 1 millón)	Medio-grande (1 a 2 millones)	Grande (más de 2 millones)
TAMAÑO DEL SISTEMA						

Fuente: Informe CINDA 2016, página 110.

## Tasa emigración de graduados terciarios a países de la OCDE

Internacionalización implica generación de valor.

No todo flujo internacional genera valor.



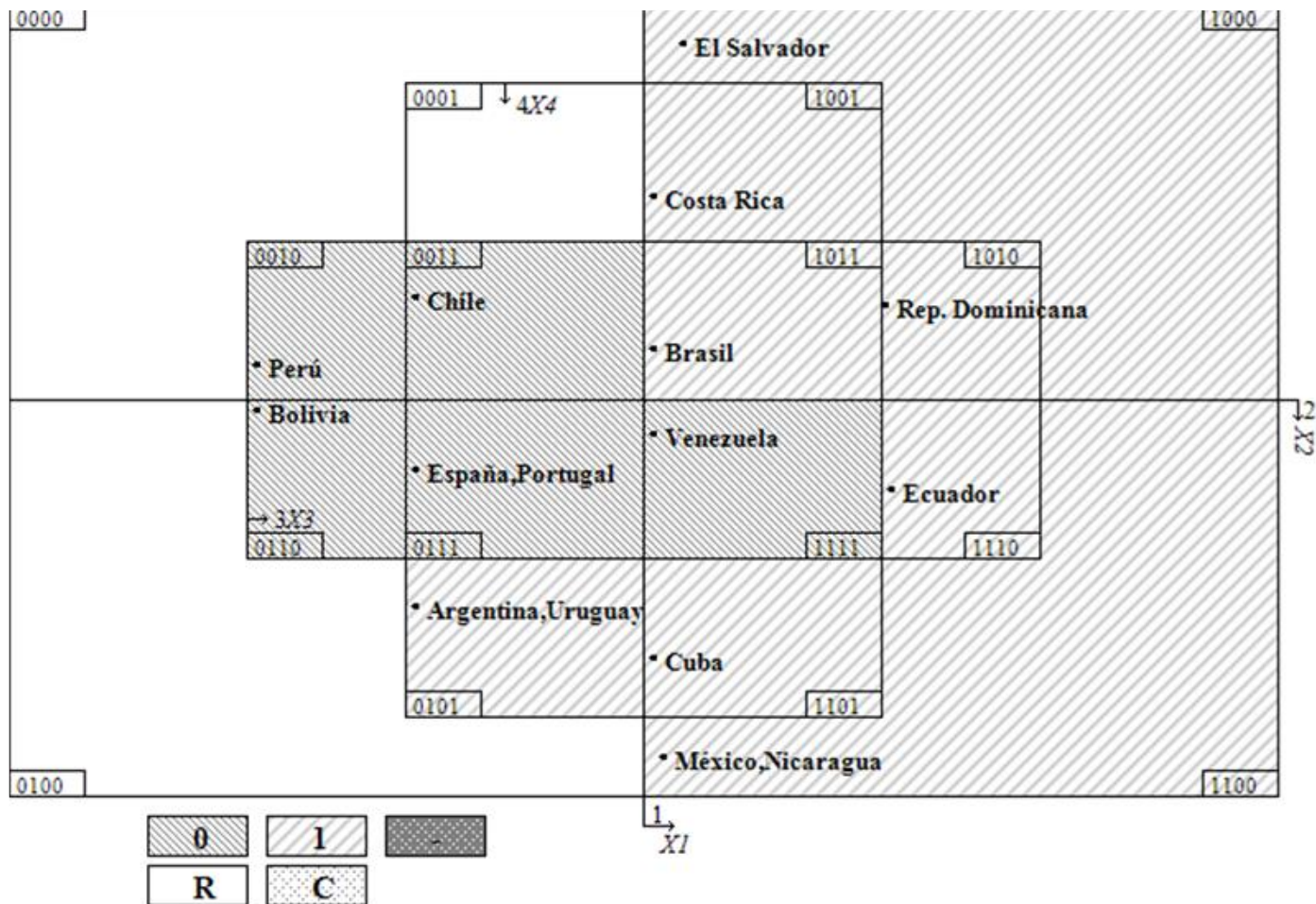
Fuente: World Development Indicators , THE WORLD BANK <http://wdi.worldbank.org/table/6>

# Condiciones causales gobernanza SES

## Método QCA

- X1= Existe estrategia de planeamiento de mediano plazo para IES (1=sí; 0=no)
- X2= Existe financiamiento para educación superior predominantemente público (1=sí; 0=no)
- X3= Existe crítica al modo de financiamiento predominante (1=sí; 0=no)
- X4= Existe masificación del sistema (sobre 45%) (1=sí; 0=no)
- Y= Consenso (1=sí; 0=no)

# Agrupación de casos por variables seleccionadas



Fuente: Elaborado con datos CINDA 2016 utilizando software TOSMANA versión 1.52

# Inferencias

- explicación del clima de confrontación

$$(\sim Y \leftarrow \sim X1 * X3 + X2 * X3 * X4)$$

Confrontación  $\leftarrow$

estrategia mp \* CRITICA (Bolivia, Chile, España, Perú, Portugal, 83%)

+

FINANCIAMIENTO PUBL \* CRITICA \* MASIFICACION (España, Portugal y Venezuela, 50%)

- explicación del consenso

$$(Y \leftarrow X1 * \sim X4 + X1 * \sim X2 + X2 * \sim X3 * X4)$$

Consenso  $\leftarrow$

ESTRATEGIA MP \* masificación (Rep. Dominicana, Ecuador, México, Nicaragua, El Salvador 50%)

+

ESTRATEGIA MP \* financiamiento publ (Brasil, Costa Rica, Rep. Dominicana, El Salvador 40%)

+

FINANCIAMIENTO PUBL \* critica \* MASIFICACIÓN (Argentina, Cuba, Uruguay, 30%)



# Conclusiones

- Existen “dos mundos” en relación a los SES en Iberoamérica.
- El primero corresponde a la educación superior pública y masificada, que mantiene el consenso social frente al SES mientras no haya una crisis del modelo de financiamiento.
- El segundo, es el de la educación superior construida en base a lógicas de mercado, que genera consenso mientras no enfrente los desafíos de la masificación o en tanto, exista un plan estratégico de mediano plazo para controlar ese proceso.
- En ambos casos, la crisis del modelo de financiamiento genera confrontación, aunque en el “segundo mundo” los conflictos pueden moderarse si existe un compromiso político de mediano plazo para el desarrollo del SES

¡Muchas gracias!