

## **Primera parte**

Las instituciones pioneras en el desarrollo  
de vínculos con Asia



## Asia en la dimensión internacional de El Colegio de México<sup>1</sup>

Juan José Ramírez Bonilla<sup>2</sup>

La historia de El Colegio de México (COLMEX) está marcada por la impronta de la internacionalización. La Casa de España en México fue creada para acoger intelectuales españoles durante la guerra civil española; después de derrotada la República, el contexto de la Segunda Guerra Mundial fue propicio para una nueva fase de persecuciones contra intelectuales progresistas en Europa y en el continente americano. La transformación de la Casa de España en El Colegio de México permitió recibir distinguidos científicos sociales y humanistas internacionales; el trabajo conjunto de una pléyade de intelectuales mexicanos e internacionales permitió sentar las bases, vigentes hasta el día de hoy, de los programas de investigación, docencia y difusión.

En efecto, desde la creación del Centro de Estudios Históricos en 1941, la investigación original y especializada en temas mexicanos y latinoamericanos fue considerada como el fin institucional y como el principal medio de los programas docentes. Por otra parte, una de las grandes preocupaciones de las autoridades institucionales fue “evitar que el estudiante se viera obligado a trabajar para mantenerse” y permitir que pudiera consagrarse enteramente a sus responsabilidades académicas; para ello, instituyó un sistema de becas que benefició a todos los estudiantes, sin importar su origen nacional. El perfil de los candidatos para seguir los programas docentes de la novel institución también fue definido: “no ser mayor de 25 años, estar ya capacitados para traducir una lengua viva extranjera y dedicar a El Colegio su tiempo completo” (Lida y Matesanz, 1990: 206). La planta de profesores-investigadores y la matrícula estudiantil estuvieron marcadas por una participación importante de extranjeros; todavía más, la institución se esforzó en consolidar las habilidades intelectuales de los estudiantes para proseguir su formación en instituciones de prestigio internacional.

---

<sup>1</sup> Este trabajo ha sido realizado en el marco de la Red sobre la Internacionalización de las Movilidades Académicas y Científicas (RIMAC), con el apoyo del Proyecto de Redes Temáticas CONACYT.

<sup>2</sup> Centro de Estudios de Asia y África. El Colegio de México.

Hemos seleccionado el periodo 1961-2016 como marco temporal de nuestro estudio centrado sobre la importancia de Asia del Pacífico en la internacionalización de las actividades académicas de El Colegio de México. Hemos seleccionado Asia como referente geográfico por dos razones: primero, la institución es, hasta ahora, la única en sostener un programa dedicado a los estudios asiáticos (y africanos) en el mundo iberoamericano; la segunda razón radica en la importancia que ha adquirido Asia del Pacífico en los sistemas económico y de relaciones internacionales durante el tránsito del siglo XX al siglo XXI.

Además, hemos seleccionado 1961, en la medida en que, en ese año, El Colegio también emprendió la reorganización institucional que ha cristalizado en la actual estructura de los siete centros de estudios. En efecto, la creación del Centro de Estudios Internacionales (CEI) marcó una nueva época y muy pronto, en 1962, generó la necesidad de emprender el estudio de las sociedades asiáticas a través de la Sección de Estudios Orientales (SEO); dada la especificidad de este nuevo campo de estudios, en 1964, la SEO devino el Centro de Estudios Orientales (CEO) y, andando el tiempo, pasó a llamarse Centro de Estudios de Asia y África del Norte (CEAAN) y, finalmente, Centro de Estudios de Asia y África (CEAA). En este marco, la primera parte de nuestro trabajo está dedicada al estudio de las condiciones en que se han desarrollado los estudios sobre Asia en el CEAA, a través de sus diferentes etapas.

En la segunda parte, estudiamos la influencia que han tenido los programas de estímulos y de evaluación del desempeño académico puestos en práctica por las autoridades educativas federales, sobre las diferentes facetas de la internacionalización académica. Para ello, concentramos nuestra atención sobre el periodo 2004-2016, en la medida en que la participación de El Colegio de México en el Programa para el Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) ha determinado la necesidad de sistematizar las actividades de internacionalización. Esa sistematización se ha reflejado en la creación de la Oficina de Intercambio Académico y en el registro minucioso de las movilizaciones estudiantiles saliente y entrante; a este tema dedicamos, en consecuencia, la segunda parte, destacando las diferencias existentes tanto entre los distintos niveles de los programas docentes de El Colegio como entre los diferentes centros de estudios.

## El CEAA y los estudios sobre Asia

El sexenio de Adolfo López Mateos (1º-XII-1958/30-XI-1964) como presidente de los Estados Unidos Mexicanos se desarrolló en un ambiente internacional en mutación; para responder a los cambios internacionales, el gobierno mexicano adoptó una actitud dinámica en el ámbito internacional y esa reorientación tuvo efectos sobre la política doméstica, en general, y, muy particularmente, en el desenvolvimiento de una institución como El Colegio de México; en ese entonces, El Colegio también emprendía la reorganización institucional que ha cristalizado en la actual estructura de los siete centros de estudios.

En efecto, en las postrimerías de la administración de Adolfo Ruiz Cortines, Daniel Cosío Villegas, al mismo tiempo que se desempeñaba como presidente de El Colegio de México, fue nombrado presidente de la delegación mexicana ante el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas y ejerció ese cargo durante el bienio 1957-1959. Habiendo cobrado conciencia de que "México no podía darse el lujo de permanecer ajeno al acontecer internacional, Don Daniel consideraba que, dada su ubicación geográfica, nivel de desarrollo y potencialidades, México estaba llamado a desempeñar un papel importante en la esfera mundial, por lo que resultaba imprescindible generar los recursos analíticos y humanos que le permitieran hacerlo de una manera coherente y exitosa" (Vázquez, 1990: 21). Para lograr la participación activa en ese "acontecer internacional", Daniel Cosío Villegas se propuso crear un Centro de Estudios Internacionales, cimentado con las prácticas académicas de los centros de estudios que le antecedieron, es decir la estrecha relación entre investigación y docencia, la dedicación de tiempo completo a la investigación y a los programas docentes, la vinculación con el mundo extra-académico mediante la difusión y las actividades de extensión académica.

En todo esto trasluce el objetivo perseguido por Cosío Villegas desde la creación del Centro de Estudios Sociales: dotar al gobierno mexicano de cuadros altamente calificados. Por eso, no es sorprendente que, en 1959, el presidente de El Colegio haya expuesto su proyecto al Secretario de Relaciones Exteriores y que López Mateos se entusiasmara con la idea de crear el CEI, al punto de conceder a la institución un subsidio extraordinario de 100 000 pesos para ponerlo en práctica (Ojeda, 2014). Lejos de menguar, el entusiasmo presidencial se tradujo en apoyos económicos ulteriores, destinados a la construcción de la primera sede propia de El Colegio de México, inaugurada el 6 de febrero de 1961; finalmente, el 7 de noviembre de 1962, Adolfo López Mateos, mediante un decreto presidencial, otorgó a la institución la autonomía académica.<sup>3</sup>

En la práctica, la inauguración de febrero de 1961 fue doble, pues, con el edificio sede, también dio comienzo el ciclo escolar de ese año y, con él, las actividades formales del CEI, con Francisco Cuevas Cancino, como director, así como con Víctor Urquidi y Cesar Sepúlveda, como profesores (Vázquez, *op. cit.*, 22-23). El Colegio de México, como en otras ocasiones anteriores, contó con el apoyo económico de la Fundación Rockefeller para "la adquisición de obras especializadas sobre derecho y política internacional" (Vázquez, *op. cit.*, 22), así como para invitar a distinguidos académicos de áreas geográficas hasta entonces no estudiadas en nuestro país.

---

<sup>3</sup> El decreto reconocía El Colegio como una "escuela de tipo universitario que podrá impartir todos los conocimientos que desee, que elaborará libremente sus planes de estudio, programas y métodos de enseñanza, pero que no podrá ponerlos en vigor sin la previa autorización de la Secretaría de Educación Pública".

En 1962, El Colegio de México participó en el Proyecto Mayor Oriente-Occidente, patrocinado por la UNESCO, con el objetivo de “despertar el interés de los latinoamericanos por los estudios de Asia” (Ota, 1975: 363-367). En ese marco, Kazuo Enoki fue el primer profesor visitante e impartió dos cursos: uno sobre historia de Japón y otro del idioma japonés, pues “consideró que para el conocimiento de Asia era imprescindible conocer las lenguas asiáticas” (*idem*). La influencia del profesor Enoki sobre el perfil del actual Centro de Estudios de Asia y África es incuestionable: Daniel Cosío Villegas quedó “convencido [...] de que el estudio de Asia conllevaba problemas especiales, entre ellos la comprensión de valores diferentes y el estudio de lenguas con sistemas de comunicación distinta” (Vázquez, *op. cit.*; 50). De allí derivó la decisión de crear la Sección de Estudios Orientales del CEI; de acuerdo con María E. Ota Mishima, la sección fue creada desde 1963, bajo la coordinación de Graciela de la Lama, ex-becaria del Centro de Estudios Filológicos (antecedente del actual Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios [CELL]), con el objetivo de comenzar cursos sobre “oriente” a partir de febrero de 1964 (*idem*).

1964, en consecuencia, marcó un nuevo hito en la historia de El Colegio de México, con la institucionalización de la Sección de Estudios Orientales del CEI y la creación del Centro de Estudios Económicos y Demográficos; El Colegio de México surcaba nuevas aguas y la dimensión internacional de sus actividades académicas volvía a ser destacada, como lo apunta Vázquez (1991):

[...] 18 profesores hicieron notar su presencia. De Francia vinieron 5, de Estados Unidos 4, 3 de India y 1 de España, 1 de Gran Bretaña, 1 de Suecia, 1 de Egipto, 1 de Chile y 1 de Uruguay. Para el segundo semestre de 1964, El Colegio tenía 135 estudiantes, 10 de Estados Unidos, 6 de Argentina, 5 de Venezuela, 2 de Brasil, 2 de Paraguay, 2 de Puerto Rico, 1 de Colombia, 1 de Costa Rica, 1 de Cuba, 1 de Curazao, 1 de España, 1 de Etiopía, 1 de Francia, 1 de Guatemala, 1 de Inglaterra, 1 de RAU y 1 de Suiza (Vázquez, 1991: 81).

En materia de internacionalización, las tendencias establecidas durante la primera época de El Colegio fueron consolidadas: la planta docente era enriquecida con las aportaciones de especialistas provenientes de todas las regiones del mundo, para formar nuevos especialistas de origen esencialmente latinoamericano, sin excluir los originarios de otras latitudes. En términos financieros, la institución tuvo un respiro, gracias al interés renovado de la administración López Mateos, al apoyo de fundaciones como la Rockefeller y la Ford; la Organización de Estados Americanos (OEA) también contribuyó otorgando becas a los estudiantes de tiempo completo de origen no mexicano.

## De la SEO del CEI al CEO/CEAAN

La SEO del CEI tuvo una existencia muy corta, de 1964 a 1967. Durante ese cuatrenio, fueron atendidas dos promociones de la Maestría en Estudios Orientales, organizada en cuatro áreas de especialización: China, India, Japón y Medio Oriente. Como hemos indicado, la enseñanza de lenguas asiáticas era el principal instrumento para permitir a los estudiantes el acceso a la historia y la cultura de los tres países y de la región, incluidos en el programa de estudios. La SEO, en consecuencia, reclutó profesores para la enseñanza de chino, hindi, japonés y árabe.

En su corta vida, la SEO atendió 23 estudiantes (nueve mexicanos y 14 latinoamericanos); la promoción 1964-1965 estuvo integrada por 12 estudiantes, de éstos, tres (25.0%) eran mexicanos y nueve (75.0%) eran extranjeros.<sup>4</sup> La promoción 1965-1967, a su vez, estuvo integrada por 11 alumnos, seis (54.5%) mexicanos y cinco (45.45%) no nacionales.<sup>5</sup> Un aspecto interesante de la matrícula es la tasa de participación femenina; en efecto, durante la primera promoción, las mujeres representaban 50%; aun cuando durante la segunda promoción, la tasa descendió al 18.18%, la tasa promedio de participación femenina fue de 34.78%.

La planta académica del CEI y, por ende, de la SEO, estuvo en sus inicios, compuesta por egresados de El Colegio de México que retornaban al país después de realizar estudios de especialización en el extranjero. Graciela de la Lama, egresada de la Facultad de Filosofía y Letras (FFYL) de la UNAM y del Centro de Estudios Filológicos, fue designada coordinadora de la SEO y se especializó en temas de la India. Manuel Más Araujo se especializó en África; Roque González Salazar centró su interés en la Unión Soviética; Omar Martínez Legorreta adquirió una especialización sobre Japón (Ojeda, *op. cit.*). Miguel Yokota Akamatsu fue el primer profesor de japonés; Youn Shou Chu tuvo bajo su responsabilidad la enseñanza del idioma chino y Maria Chuairy quedó a cargo de la lengua árabe; Pedro Urbano González de la Calle y Miguel Corzo impartieron el curso de sánscrito. Más tarde, Vidja Misra, profesor de la Universidad de Benarés, inició la enseñanza del hindi (Carvalho, 2007).

Hacia finales de 1967, las expectativas de Daniel Cosío Villegas parecían colmadas:

Se habían iniciado los programas de internacionales e historia, de acuerdo con las premisas que él había fijado: becarios de tiempo completo con conocimiento de por lo menos inglés y francés, mediante

---

<sup>4</sup> De acuerdo a la base de datos de la Coordinación Académica del CEAAN, se trataba de tres venezolanos, dos brasileños, un argentino, un costarricense, un cubano y un peruano.

<sup>5</sup> De acuerdo con la fuente anterior se trataba de dos argentinos, dos venezolanos y un cubano.

cursos intensivos y con la posibilidad de estudiar otras lenguas, primero ruso y alemán, poco después chino, japonés, hindi y árabe; una planta mínima de profesores-investigadores de tiempo completo[...]” (Vázquez, *op. cit.*: 54).

El Colegio de México se consolidó entonces como una institución mexicana de carácter internacional y dotaba a sus estudiantes de todos los elementos necesarios para proyectarlos en el ámbito internacional, en general, y en el de Asia, en particular.

El perfil sociocultural del programa de investigación y docencia de la SEO rápidamente contrastó con el del CEI; la especificidad de la SEO fue una de las principales razones para que, en 1968, fuese transformada en el Centro de Estudios Orientales, con Graciela de la Lama como su directora y manteniendo la estructura organizativa basada en las cuatro áreas geoculturales de la SEO: China, India, Japón y Medio Oriente; esta última región era entendida en términos socioculturales, pues comprendía tanto la península arábiga y sus alrededores como los países del norte de África o del Maghreb (en árabe, el poniente con respecto a La Meca). El punto es importante, pues, durante la primera mitad de la década de 1970, los miembros del CEO entablaron una discusión “sobre la carga eurocéntrica que contenían los términos oriental y orientalista [...] Con el propósito de expresar la conciencia de los límites de este enfoque orientalista, se consideró necesario cambiar la visión de los académicos de El Colegio dedicados a los estudios afroasiáticos. Así, el CEO pasó a llamarse Centro de Estudios de Asia y África del Norte (CEAAN)”, manteniendo este nombre hasta 1982, cuando los estudios sobre África subsahariana fueron incluidos en el programa.

Durante el periodo 1968-1985, el CEO-CEAAN atendió 10 promociones de la Maestría en Estudios Orientales/Estudios de Asia y África del Norte, integradas por 116 estudiantes, de los cuales 49 (41.52%) eran mexicanos y 69 (58.48%) eran no nacionales, como podemos apreciar en la Tabla 1. En sentido estricto, el cuadro debería excluir la promoción 1982-1985, pues corresponde a la tercera fase de desarrollo del centro bajo el nombre de Centro de Estudios de Asia y África del Norte (CEAAN); sin embargo, dado que nuestro punto de interés es la dimensión internacional del CEEA, hemos mantenido esa promoción por ser la última en que los estudiantes no nacionales (21 o 72.41%) superan en número a los mexicanos (8 o 27.59%). Además, cabe señalar que se trata de una promoción especial, dedicada exclusivamente a la formación de estudiantes especializados en temas de África en su dimensión continental.

Tabla 1.  
Matrícula del CEO/CEAAN, por origen de los estudiantes, 1968-1985

|       | Total | Mexicanos |       | No nacionales |       |
|-------|-------|-----------|-------|---------------|-------|
|       |       | Subtotal  | %     | Subtotal      | %     |
| Total | 118   | 49        | 41.52 | 69            | 58.48 |

|           | Total | Mexicanos |       | No nacionales |       |
|-----------|-------|-----------|-------|---------------|-------|
|           |       | Subtotal  | %     | Subtotal      | %     |
| 1968-1970 | 13    | 8         | 54.55 | 5             | 45.45 |
| 1969-1970 | 15    | 6         | 40.00 | 9             | 60.00 |
| 1971-1974 | 14    | 8         | 57.14 | 6             | 42.86 |
| 1973-1976 | 7     | 3         | 42.86 | 4             | 57.14 |
| 1974-1977 | 4     | 2         | 50.00 | 2             | 50.00 |
| 1975-1978 | 8     | 1         | 12.50 | 7             | 87.50 |
| 1976-1979 | 5     | 1         | 20.00 | 4             | 80.00 |
| 1978-1981 | 14    | 6         | 42.86 | 8             | 57.14 |
| 1981-1984 | 9     | 6         | 66.67 | 3             | 33.33 |
| 1982-1985 | 29    | 8         | 27.59 | 21            | 72.41 |

Fuente: elaboración propia, a partir de la base de datos de la Coordinación Académica del CEAAN.

Nótese que los mexicanos predominan numéricamente en las promociones 1968-1970, 1971-1974 y 1981-1984; en la promoción 1974-1977, la relación fue igualdad y, en las seis restantes, predominaron los estudiantes no nacionales. El Tabla 2 nos muestra, en detalle, el origen de los estudiantes extranjeros. Los dos aspectos sobresalientes son: en primer término, la extensión de la influencia del CEO/CEAAN a América Latina y el Caribe; en efecto, los países continentales aportaron 57 de los 69 estudiantes no nacionales, destacando las aportaciones de Argentina (19) y Colombia (12); mientras, los países del Caribe contribuyeron con cuatro estudiantes. El segundo aspecto relevante es que la influencia del Centro también se extendió allende América Latina y el Caribe: el cuadro registra dos estadounidenses, un alemán, un francés, un checoslovaco, un filipino, un finlandés y un libanés.

Tabla 2.  
Origen de los estudiantes del CEO/CEAAN, 1968-1985

|           | Total | México | No-mexicanos | Argentina | Colombia | Brasil | Venezuela | Chile | Costa Rica | Panamá | Cuba | Rep. Dominicana | Ecuador | Uruguay | Estados Unidos | Alemania | Francia | Checoslovaquia | Filipinas | Finlandia | Libano |
|-----------|-------|--------|--------------|-----------|----------|--------|-----------|-------|------------|--------|------|-----------------|---------|---------|----------------|----------|---------|----------------|-----------|-----------|--------|
| Total     | 116   | 47     | 69           | 19        | 12       | 7      | 6         | 5     | 3          | 3      | 2    | 2               | 1       | 1       | 2              | 1        | 1       | 1              | 1         | 1         | 1      |
| 1968-1970 | 11    | 6      | 5            | 1         |          |        | 2         |       | 2          |        |      |                 |         |         |                |          |         |                |           |           |        |

Continúa...

|           | Total | México | No-mexicanos | Argentina | Colombia | Brasil | Venezuela | Chile | Costa Rica | Panamá | Cuba | Rep. Dominicana | Ecuador | Uruguay | Estados Unidos | Alemania | Francia | Checoslovaquia | Filipinas | Finlandia | Líbano |   |
|-----------|-------|--------|--------------|-----------|----------|--------|-----------|-------|------------|--------|------|-----------------|---------|---------|----------------|----------|---------|----------------|-----------|-----------|--------|---|
| 1969-1970 | 15    | 6      | 9            | 5         |          |        |           | 2     | 1          |        |      | 1               |         |         |                |          |         |                |           |           |        |   |
| 1971-1974 | 14    | 8      | 6            | 1         | 1        | 1      | 1         |       |            |        | 1    |                 |         |         | 1              |          |         |                |           |           |        |   |
| 1973-1976 | 7     | 3      | 4            | 1         |          |        | 1         |       |            |        |      |                 |         | 1       |                |          | 1       |                |           |           |        |   |
| 1974-1977 | 4     | 2      | 2            | 1         |          |        |           | 1     |            |        |      |                 |         |         |                |          |         |                |           |           |        |   |
| 1975-1978 | 8     | 1      | 7            | 3         | 2        |        | 2         |       |            |        |      |                 |         |         |                |          |         |                |           |           |        |   |
| 1976-1979 | 5     | 1      | 4            | 2         | 1        |        | 1         |       |            |        |      |                 |         |         |                |          |         |                |           |           |        |   |
| 1978-1981 | 14    | 6      | 8            | 1         |          |        | 1         | 1     | 1          |        |      |                 |         |         |                |          |         | 1              | 1         | 1         | 1      | 1 |
| 1981-1984 | 9     | 6      | 3            |           | 2        |        |           |       |            |        |      |                 |         |         |                |          | 1       |                |           |           |        |   |
| 1982-1985 | 29    | 8      | 21           | 5         | 5        | 6      |           | 2     |            |        | 2    |                 |         | 1       |                |          |         |                |           |           |        |   |

Fuente: elaboración propia, a partir de la base de datos de la Coordinación Académica del CEAA.

Mediante la Tabla 3, podemos observar otras facetas del desarrollo del programa docente del CEO/CEAAN. La primera de ellas es el peso adquirido por cada una de las áreas de especialización durante esta fase. El área de África es la predominante, con 29 estudiantes; sin embargo, debemos tener en cuenta su carácter excepcional, pues esos 29 (24.58%) estudiantes pertenecieron, como hemos señalado, a una sola promoción. El área de Medio Oriente estaba en segundo lugar, con 26 (22.03%) estudiantes; le seguían: China con 23 (19.49%), India con 22 (18.64%) y Japón con 18 (15.25%). En conjunto, las áreas de China y Japón, nuestro foco particular de atención, concentraban el 34.74% del total de estudiantes.

Una segunda faceta es el tamaño de cada promoción, el cual osciló entre un mínimo de cuatro (promoción 1974-1977) y un máximo de 29 (promoción 1982-1985). Este rasgo pone en evidencia una voluntad de mantener la calidad académica, aun a costa de tener una matrícula reducida o de no recibir estudiantes en algún área de especialización, cuando no hay demanda o cuando los candidatos no tienen el perfil exigido por el Centro. En efecto, en la Tabla 3, podemos ver que, en la promoción 1971-1974, no hubo estudiantes en el área de Japón; en las de 1974-1977 y 1976-1979, tampoco hubo en la de China; en las de 1974-1977 y 1975-1978, tampoco en la de India.

Tabla 3.  
Distribución de la matrícula del CEO/CEAAN, por áreas de estudio y por sexo,  
1968-1985

|                     | Total | China | India | Japón | Medio Oriente | África |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|---------------|--------|
| Total               | 116   | 47    | 69    | 19    | 12            | 1      |
| Total               | 118   | 23    | 22    | 18    | 26            | 29     |
| Mujeres             | 57    | 11    | 11    | 7     | 12            | 16     |
| Mujeres % del total | 48.31 | 47.83 | 50.00 | 38.37 | 46.15         | 55.17  |
| 1968-1970           | 13    | 5     | 2     | 4     | 2             |        |
| Mujeres             | 6     | 1     | 1     | 2     | 2             |        |
| 1969-1970           | 15    | 3     | 5     | 4     | 3             |        |
| Mujeres             | 8     | 1     | 3     | 1     | 3             |        |
| 1971-1974           | 14    | 4     | 4     | 3     | 3             |        |
| Mujeres             | 5     | 2     | 1     |       | 2             |        |
| 1973-1976           | 7     | 1     | 5     |       | 1             |        |
| Mujeres             | 3     |       | 3     |       |               |        |
| 1974-1977           | 4     |       |       | 1     | 3             |        |
| Mujeres             | 2     |       |       |       | 2             |        |
| 1975-1978           | 8     | 4     |       | 2     | 2             |        |
| Mujeres             | 4     | 2     |       | 2     |               |        |
| 1976-1979           | 5     |       | 1     | 1     | 3             |        |
| Mujeres             | 2     |       |       |       | 2             |        |
| 1978-1981           | 14    | 4     | 3     | 2     | 5             |        |
| Mujeres             | 9     | 4     | 3     | 1     | 1             |        |
| 1981-1984           | 9     | 2     | 2     | 1     | 4             |        |
| Mujeres             | 2     | 1     |       | 1     |               |        |
| 1982-1985           | 29    |       |       |       |               | 29     |
| Mujeres             | 16    |       |       |       |               | 16     |

Fuente: elaboración propia, a partir de la base de datos de la Coordinación Académica del CEAAN.

La tercera faceta que nos interesa destacar es la tasa de participación femenina en la matrícula del CEO/CEAAN. En términos generales, de los 118 estudiantes atendidos, 57 (48.31%) eran mujeres. Si analizamos el estudio por áreas y teniendo en cuenta la excepcionalidad del área de África, en ésta y en la de la India, se aprecia que la participación femenina superaba la media, con proporciones del 55.17% y del 50.00%. En las áreas de China, Medio Oriente y Japón, las tasas de participación eran inferiores a la media del Centro, con proporciones del 47.83%, 46.15% y 38.89%.

Un último detalle sobre la dimensión internacional de la formación ofrecida a los estudiantes del programa docente del CEO/CEAAN era la posibilidad de proseguir la especialización en el área de estudio seleccionada, en instituciones del país/región de estudio o de reconocido prestigio internacional. Dado que nuestro principal tema de interés es la relación con Asia, podemos concluir este apartado señalando que el CEO estuvo abocado a desarrollar los vínculos con instituciones de ese continente. Junto con la UNESCO, destacan las representaciones diplomáticas asiáticas en México, pues, desde muy temprano, apoyaron el proyecto de El Colegio de México y permitieron la realización de un intenso programa de profesores visitantes. Así mismo, instituciones como la Fundación Japón, desde su creación en 1972, fue un pilar para el desarrollo de los estudios sobre aquel país.

## El CEEA

Como señalamos en la sección anterior, en 1982, con la inclusión de los estudios sobre África subsahariana, el programa del CEAAN sufrió una nueva mutación: los estudios sobre África del Norte fueron separados de los del Medio Oriente, para conformar el área de estudios sobre África, en una dimensión continental. Por esa razón, la denominación del Centro fue, a partir de entonces, Centro de Estudios de Asia y África, estructurado sobre la base de las cinco áreas de estudio mencionadas: África, China, India, Japón y Medio Oriente.

Hubo que esperar hasta 1993 para que los programas del Centro experimentaran un nuevo cambio: Flora Botton, ex alumna de la promoción 1964-1967 y directora del CEEA durante 1992-1998, impulsó la creación de una sexta área de especialización denominada "Asia del Pacífico", para incluir los estudios sobre la península coreana y sobre Asia del sureste; en 1994 y por única vez, la Maestría en Estudios de Asia y África, ofreció esa área de especialización; en 1997, los profesores-investigadores del CEEA decidieron separar los estudios sobre Corea y los estudios sobre Asia del Sureste. De manera paralela, el área de estudios sobre la India fue extendida a Asia del sur, para incluir los países vecinos de la India.

El programa de investigación y docencia del CEEA contó, a partir de entonces, con siete áreas de especialización: África, Medio Oriente, Sur de Asia y Sureste

de Asia, con alcances regionales, así como China, Corea y Japón, con alcances nacionales. Con dificultades para consolidar el área de estudios sobre Corea, ésta ha funcionado de manera intermitente y, hasta el momento de escribir estas líneas permanece en receso. Las características fundamentales del programa del CEO/CEAAN han sido mantenidas en los programas del CEAA: enseñanza de lenguas asiáticas y africanas así como profundización en el conocimiento de la historia y las culturas de las regiones de especialización.

En 2000, cuando el CEAA ya había adquirido su fisonomía actual, su planta académica también estaba marcada por el sello de la internacionalización (Cuadro 8): estaba integrada por 33 profesores de lengua y profesores-investigadores de tiempo completo, 12 (36.36%) eran mexicanos y 21 (63.63%) eran no mexicanos. Entre estos últimos habían cuatro indios, tres argentinos, tres estadounidenses y tres japoneses. Chile, Venezuela, Macedonia, Italia, Corea, Indonesia, Taiwán, Marruecos y Zaire eran representados, cada uno, por un profesor de lengua o un profesor-investigador. En materia de reclutamiento de su personal académico (Cuadro 4), el CEAA reflejaba la vocación universalista de El Colegio de México; todavía más, las administraciones del CEAA se esforzaban en contar con especialistas originarios de las áreas de estudio.

Cuadro 4.  
Planta académica del CEAA, 2000-2016

|                | 2000<br>34 | 2016<br>28 |
|----------------|------------|------------|
| México         | 12         | 11         |
| India          | 4          | 3          |
| Argentina      | 3          |            |
| Estados Unidos | 3          | 1          |
| Japón          | 3          | 3          |
| Chile          | 1          |            |
| Venezuela      | 1          | 1          |
| Macedonia      | 1          | 1          |
| Taiwán         | 1          | 1          |
| Corea          | 1          |            |
| Italia         | 1          |            |
| Indonesia      | 1          | 1          |
| Marruecos      | 1          | 1          |
| Zaire          | 1          |            |

*Continúa...*

|                | 2000<br>34 | 2016<br>28 |
|----------------|------------|------------|
| África del Sur |            | 1          |
| Cuba           |            | 2          |
| China          |            | 1          |
| España         |            | 1          |

Fuente: elaboración propia, con información de Juan José Ramírez Bonilla, *Personal académico del CEAA. Desempeño en investigación y docencia, 1997-2005*, inédito.

Ante el envejecimiento del personal académico de El Colegio de México, durante el tránsito del siglo XX al XXI, la administración de la institución diseñó un programa de retiro para facilitar la renovación de la planta académica. En el caso del CEAA, en 2003 comenzó el proceso de "rejuvenecimiento" del personal académico, conforme iban retirándose algunos miembros del Centro. En la actualidad, la planta académica está integrada por 28 profesores de lengua y profesores-investigadores de tiempo completo: 11 (39.28%) son mexicanos y 17 (60.71%) son no nacionales. Argentina, Chile, Corea, Italia y Zaire han dejado de tener presencia; sin embargo, han sido sustituidos por Cuba, España, África del Sur y China; India y Japón contribuyen, cada uno, con tres especialistas, mientras Cuba aporta dos y todos los demás países uno cada uno. En cierto grado, el origen de los integrantes de la planta académica del CEAA se ha diversificado, ajustándose al rasgo general de El Colegio de México, instaurado desde sus inicios; es decir, se trata de la consolidación de una planta académica internacional diversificada que incluye especialistas de las regiones de estudio.

En materia del origen de los estudiantes de la matrícula, el CEAA ha experimentado un proceso de mexicanización, como podemos observar en la Tabla 4. En efecto, durante el periodo 1984-2017, el CEAA ha atendido 13 promociones de la Maestría en Estudios de Asia y África, con un total de 353 estudiantes; de éstos, 270 (76.49%) fueron mexicanos y 83 (23.51%) fueron no nacionales. Este proceso de mexicanización necesita ser analizado en detalle, pues, más que una pérdida de interés de los estudiantes internacionales por el CEAA, implica un proceso estrictamente mexicano y de naturaleza dual, como veremos a continuación.

En efecto, el interés de los estudiantes internacionales ha aumentado, aun cuando sea de manera marginal; durante el periodo 1968-1982, la maestría del Centro atrajo un promedio de 6.27 estudiantes no nacionales por promoción; durante la fase 1984-2015, el promedio fue de 6.38, es decir 0.11 puntos porcentuales por encima de la media del periodo anterior.

Tabla 4.  
Origen de la matrícula del CEAA, 1984-2015

|           | TOTAL | Nacionales | No-nacionales | LAC | Cuba | Argentina | Colombia | Brasil | Venezuela | Costa Rica | Chile | América del Norte | Estados Unidos | Europa | España | Alemania | Francia | Italia | Polonia | Reino Unido | Rusia | Yugoslavia |   |
|-----------|-------|------------|---------------|-----|------|-----------|----------|--------|-----------|------------|-------|-------------------|----------------|--------|--------|----------|---------|--------|---------|-------------|-------|------------|---|
| TOTAL     | 353   | 270        | 83            | 72  | 23   | 20        | 16       | 7      | 3         | 2          | 1     | 2                 | 2              | 9      | 2      | 1        | 1       | 1      | 1       | 1           | 1     | 1          | 1 |
| 1984-1987 | 23    | 12         | 11            | 9   | 2    | 1         | 6        |        |           |            |       |                   |                | 2      |        |          | 1       |        |         |             |       |            | 1 |
| 1988-1991 | 23    | 12         | 11            | 8   | 1    | 4         | 1        | 2      |           |            |       | 1                 | 1              | 2      |        | 1        |         |        |         |             |       |            | 1 |
| 1991-1994 | 15    | 10         | 5             | 5   | 1    | 2         | 1        | 1      |           |            |       |                   |                |        |        |          |         |        |         |             |       |            |   |
| 1994-1997 | 21    | 14         | 7             | 7   | 4    | 2         |          | 1      |           |            |       |                   |                |        |        |          |         |        |         |             |       |            |   |
| 1997-2000 | 24    | 15         | 9             | 7   | 2    | 2         | 1        | 2      |           |            |       | 1                 | 1              | 1      | 1      |          |         |        |         |             |       |            | 3 |
| 2000-2002 | 28    | 25         | 3             | 1   | 1    |           |          |        |           |            |       |                   |                | 2      |        | 1        |         |        |         |             |       | 1          | 1 |
| 2002-2004 | 20    | 17         | 3             | 3   | 2    | 1         |          |        |           |            |       |                   |                |        |        |          |         |        |         |             |       |            | 1 |
| 2004-2006 | 31    | 20         | 11            | 10  | 2    | 3         | 4        | 1      |           |            |       |                   |                | 1      | 1      |          |         |        |         |             |       |            | 1 |
| 2007-2009 | 31    | 28         | 3             | 3   | 2    |           |          |        |           |            | 1     |                   |                |        |        |          |         |        |         |             |       |            |   |
| 2009-2011 | 36    | 29         | 7             | 7   | 2    | 2         |          |        | 2         | 1          |       |                   |                |        |        |          |         |        |         |             |       |            |   |
| 2011-2013 | 28    | 25         | 3             | 3   | 2    | 1         |          |        |           |            |       |                   |                |        |        |          |         |        |         |             |       |            | 1 |
| 2013-2015 | 35    | 27         | 8             | 7   | 2    | 2         | 2        |        |           | 1          |       |                   |                | 1      |        |          |         |        | 1       |             |       |            | 1 |
| 2015-2017 | 38    | 36         | 2             | 2   |      |           | 1        | 1      |           |            |       |                   |                |        |        |          |         |        |         |             |       |            |   |

Fuente: elaboración propia, con información de la base de datos de la Coordinación Académica del CEAA.

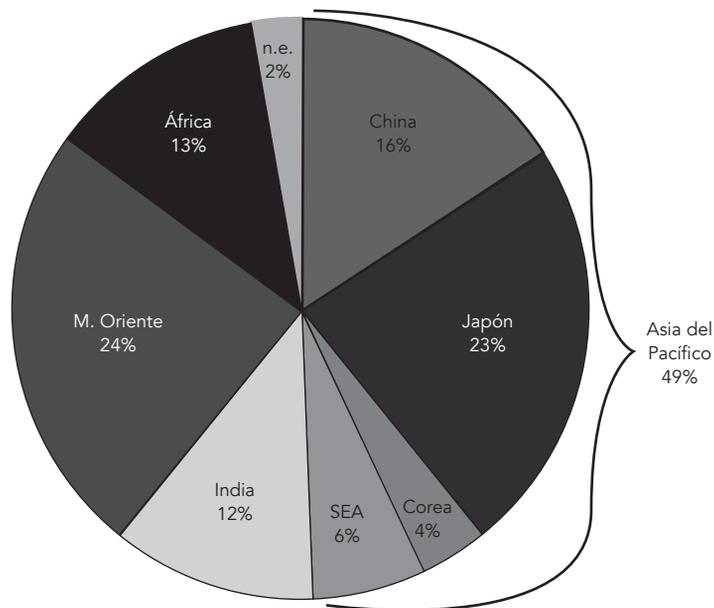
Otro aspecto destacado de los estudiantes internacionales está constituido por los cambios en la composición de sus orígenes: en primer término, América Latina y el Caribe siguió siendo el ámbito regional de influencia del CEAA; 72 (86.75%) de los 83 estudiantes internacionales provenían de esa región. Es de notar que, si bien Argentina y Colombia contribuyeron con 20 y 16 estudiantes respectivamente, fueron desplazadas a los lugares segundo y tercero por Cuba, con un total de 23 estudiantes. En términos regionales, Europa (nueve estudiantes) y América del

Norte (dos estudiantes), como en el periodo anterior, ocupan los lugares segundo y tercero respectivamente; un aspecto amerita ser destacado: el CEAA ha cesado de atraer estudiantes de Asia y de África.

En tercer lugar, debemos destacar la composición de la matrícula, por áreas de especialización, durante el periodo 1984-2015. Los estudios sobre Asia destacan con una concentración de 84.97% de los estudiantes atendidos; el Medio oriente destaca por haber captado 24.08%; Japón se sitúa en segundo lugar, con 23.51%; seguido por China, con el 15.86%; en el quinto lugar, está el Sur de Asia, con 11.61%, seguida por el Sureste de Asia y por Corea, con 6.23% y el 3.68%, respectivamente. En conjunto, la región asiática del Pacífico concentra el 49.29%, mostrando el peso que tienen, en la demanda estudiantil, tanto los estudios clásicos como los contemporáneos, referidos a los países de esa amplia región.

Gráfica 1.

Estructura de la matrícula del CEAA, por áreas de especialización, 1984-2015



Fuente: elaboración propia, con información de la Base de Datos de la Coordinación Académica del CEAA.

Otro rasgo del reclutamiento de estudiantes no nacionales es su disminución relativa, sobre todo, a partir de la promoción 2000-2002. Esto parece estar vinculado cuando menos con dos procesos: uno de carácter regional y otro de naturaleza extra-regional. El primer proceso tiene que ver con el surgimiento, en América Latina, de programas para el estudio de las relaciones internacionales, en el marco de la región del Pacífico; éstos ejercen atracción sobre los candidatos potenciales de la maestría del CEAA. El segundo proceso está relacionado con las

prácticas de diplomacia académica de instituciones como la Fundación Japón, la Fundación Corea, la Oficina General del Instituto Confucio, y el Ministerio de Asuntos Exteriores de la República China; durante lo que va del siglo XXI, estas instituciones han incrementado su oferta de becas para estudiar en sus países de origen, provocando una desviación de candidatos potenciales del programa del CEAA (Ramírez, 2016).

Hemos señalado que la mexicanización de la matrícula se debe esencialmente a un proceso nacional de naturaleza dual: la primera dimensión de ese proceso es el interés acrecentado por las regiones de estudio incluidas en el programa de maestría del CEAA, entre los egresados de las Instituciones de Educación Superior (IES) mexicanas.<sup>6</sup> Este interés tiene como causa eficiente el desarrollo de programas sobre Asia o sobre relaciones transpacíficas en un número creciente de IES, públicas y privadas, mexicanas. La segunda dimensión del proceso es la respuesta del CEAA a la demanda creciente, ampliando el tamaño de la matrícula de cada promoción. En efecto, podemos ver que durante el periodo del CEO/CEAAN, el tamaño medio de la matrícula fue de 11.6 estudiantes por promoción. Durante la fase del CEAA, podemos distinguir dos periodos perfectamente nítidos: el primero va de 1984 a 2004 y está marcado por una media de 22 estudiantes por promoción; el segundo va de 2007 a 2017 y está caracterizado por una media de 38.83 estudiantes por promoción. La expansión acelerada de la matrícula durante el último periodo está, sin duda, vinculada al respaldo financiero otorgado por el CONACYT a la Maestría en Estudios de Asia y África, en materia de becas. La inclusión de la maestría del CEAA en el padrón de programas de excelencia del CONACYT ha permitido obtener becas para todos los estudiantes, sin importar su origen; además, ha permitido obtener las denominadas "becas mixtas", también sin importar el origen nacional de los estudiantes, para realizar estancias de investigación en las áreas de estudio o en centros internacionales de renombre especializados en dichas áreas de estudio.

## El Colegio de México y la movilidad estudiantil

Con la autonomía académica otorgada a El Colegio de México, los siete centros de estudios que lo constituyen<sup>7</sup> también adquirieron un amplio grado de

---

<sup>6</sup> Al respecto, ver los estudios de caso incluidos en la presente obra colectiva; los cuales, sin ser exhaustivos, son una muestra importante de los nuevos programas relacionados con Asia.

<sup>7</sup> Centro de Estudios Históricos (CEH), Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios (CELL), Centro de Estudios de Asia y África (CEAA), Centro de Estudios Económicos (CEE), Centro de Estudios Internacionales (CEI), Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales (CEDUA), Centro de Estudios Sociológicos (CES); los mencionados centros aparecen aquí

autonomía administrativa. Cada uno de ellos tiene la capacidad de establecer sus propios programas de intercambio académico y, sólo hasta muy recientemente, la administración de la institución ha establecido mecanismos para registrar y coordinar las actividades relacionadas con la movilidad estudiantil a través de la Oficina de Intercambio Académico (OIA), creada en 2006.

Esta iniciativa institucional ha estado determinada por la participación de el COLMEX en los diferentes sistemas de incentivos y de evaluación académica establecidos por la Secretaría de Educación Pública (SEP), durante los 1990. En 1991, el CONACYT introdujo el sistema de evaluación para los programas de posgrado de las IES mexicanas: de 1991 a 2016, el número de programas reconocidos por el sistema de evaluación pasó de 414 a 2,019. En el caso de El Colegio de México, en 2014, los 14 programas de posgrado impartidos por la institución estaban en el Padrón Nacional de Posgrados de Excelencia (PNPC). De las siete maestrías, cuatro estaban calificadas como programas de "competencia internacional", dos como "consolidados" y uno como programa "en desarrollo." Los siete doctorados tenían evaluaciones similares: cuatro de "competencia internacional", dos "consolidados" y uno "en desarrollo." En materia de la acreditación de licenciaturas, las dos impartidas por el CEI mantenían vigente la acreditación del Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, A.C. (COPAES); la del Centro de Estudios Económicos (CEE), por ser de creación reciente, todavía no había sido sometida al proceso de acreditación (Cuadro 1).

Cuadro 1.  
Evaluación de los programas docentes, 2014

|                                   |                           |
|-----------------------------------|---------------------------|
| <b>Licenciaturas</b>              |                           |
| Relaciones Internacionales        | Nivel I COPAES            |
| Política y Administración Pública | Nivel I COPAES            |
| Economía                          |                           |
| <b>Maestrías</b>                  |                           |
| Demografía                        | Competencia internacional |
| Estudios Urbanos                  | Competencia internacional |
| Economía                          | Competencia internacional |
| Estudios de Asia y África         | Competencia internacional |
| Estudios de género                | Consolidado               |

citados en el orden que tienen en la página electrónica de El Colegio de México: [http://www.colmex.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=54&Itemid=62](http://www.colmex.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=54&Itemid=62)

|   |                           |
|---|---------------------------|
| Ciencia política                              | Consolidado               |
| Traducción                                    | En desarrollo             |
| <b>Doctorados</b>                             |                           |
| Historia                                      | Competencia internacional |
| Estudios de población                         | Competencia internacional |
| Literatura hispánica                          | Competencia internacional |
| Ciencia social con especialidad en Sociología | Competencia internacional |
| lingüística                                   | Consolidado               |
| Estudios Urbanos y Ambientales                | Consolidado               |
| Economía                                      | En desarrollo             |

Fuente: El Colegio de México, Informe académico 2014, <http://www.colmex.mx/pdf/Informe-Academico-2014.pdf>

Por otra parte, El Colegio de México ha debido adecuar su afiliación a los diversos sistemas de las IES mexicanas, adquiriendo derechos para acceder a incentivos económicos y obligaciones para someterse a la evaluación del desempeño institucional. Así, el COLMEX participó en el Sistema SEP-CONACYT, creado en 1992, como mecanismo para “la coordinación y la promoción del desarrollo científico y tecnológico”.<sup>8</sup> Sin embargo, a partir de 2004, ha participado el Programa para el Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) y, con ello, ha estado obligado a rendir cuentas en materia de internacionalización de las actividades académicas.

En efecto, en 1996, el gobierno federal creó el PROMEP, con las siguientes finalidades:

1. Mejorar el nivel de habilitación del personal académico de tiempo completo en activo de las instituciones públicas de educación superior (vertiente individual).
2. Fomentar el desarrollo y consolidación de los cuerpos académicos adscritos a las dependencias de educación superior de esas instituciones (vertiente colectiva) y con ello sustentar la mejor formación de los estudiantes en el sistema público de educación superior (SEP, 2006).

<sup>8</sup> “En 2002, el CONACYT fue separado de la SEP, y Sistema SEP-CONACYT fue denominado Sistema de Centros Públicos de Investigación CONACYT, en el cual todavía siguió participando El Colegio de México”. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Sistema de Centros Públicos de Investigación CONACYT, *Quiénes somos*; disponible en: <http://centrosconacyt.mx/quienes-somos/>

El texto de origen de la cita anterior fue publicado en 2006 y lleva como título: *Programa de Mejoramiento del Profesorado. Un primer análisis de su operación e impactos en el proceso de fortalecimiento de las universidades públicas*. Nótese que mientras el subtítulo pone de realce y de manera precisa las “universidades públicas,” el texto citado destaca de manera general las “instituciones públicas de educación superior.” El subtítulo del texto refleja la orientación inicial de un PROMEP destinado exclusivamente a las universidades estatales; así, por ejemplo, ese informe de 2006, da cuenta de 53 instituciones públicas beneficiadas hasta 2004; de esas, 46 eran universidades públicas ubicadas en diferentes estados de la federación; entre las siete instituciones restantes figuraban el Instituto Tecnológico de Sonora y el Centro de Estudios Superiores de Sonora, los cuales también habían recibido apoyo prácticamente desde el inicio del programa.

En síntesis, hasta 2003, El Colegio de México no podía participar en los beneficios del PROMEP debido a las siguientes particularidades: a) su estatuto legal como Asociación Civil o como institución privada que, al recibir fondos públicos para su financiamiento, forma parte del “sector paraestatal”; b) su estatuto académico como “institución de tipo universitario,” pero no como universidad, reconocido en el decreto sobre la autonomía académica de El Colegio de México; c) su pertenencia al Sistema SEP-CONACYT, y d) su localización en la capital del país.

Ahora bien, el informe 2006 del PROMEP también incluye, por un lado, a El Colegio de Sonora (COLSON), que recibió apoyos desde 2003, y por el otro, a El Colegio de México, El Colegio Mexiquense, la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) y la Universidad Autónoma Metropolitana, que recibieron apoyos, por primera vez, en 2004. El texto arriba citado, en consecuencia, refleja la reorientación del PROMEP, en materia de cobertura institucional: las universidades de provincia dejaron de ser el objetivo central, para incluir instituciones de educación superior de todo el país. La flexibilización de la cobertura del PROMEP permitió a El Colegio de México participar en el programa, dejó de ser uno de los integrantes del Sistema SEP-CONACYT, para devenir una “institución asociada” a los ahora denominados Centros Públicos de Investigación CONACYT.

La participación en el PROMEP significó el compromiso de rendir cuentas sobre el desempeño académico de los programas de investigación y de docencia de El Colegio; el rubro internacional destaca entre todos y obligó a la institución a establecer la Oficina de Intercambio Académico, para llevar el registro de las actividades en el campo de la movilidad estudiantil; a este tema dedicaremos la siguiente parte de nuestro estudio.

### ***El marco formal de los intercambios estudiantiles***

La adscripción de El Colegio de México al PROMEP indujo cambios importantes en materia de las políticas institucionales sobre la internacionalización: los sistemas

de evaluación del personal de tiempo completo, de los cuerpos académicos integrados por aquél y de los programas de licenciatura incluyen la dimensión internacional de las actividades de investigación, docencia y difusión, tanto de forma individual como colectiva. En consecuencia, a partir de 2003-2004, la administración de El Colegio de México se ha esforzado en dar formalidad a sus vínculos académicos con el exterior y en institucionalizar el registro de la movilidad estudiantil entrante y saliente; tales son las responsabilidades de la Oficina de Intercambio Académico (OIA) creada en 2006. En efecto, la página electrónica de la OIA indica:

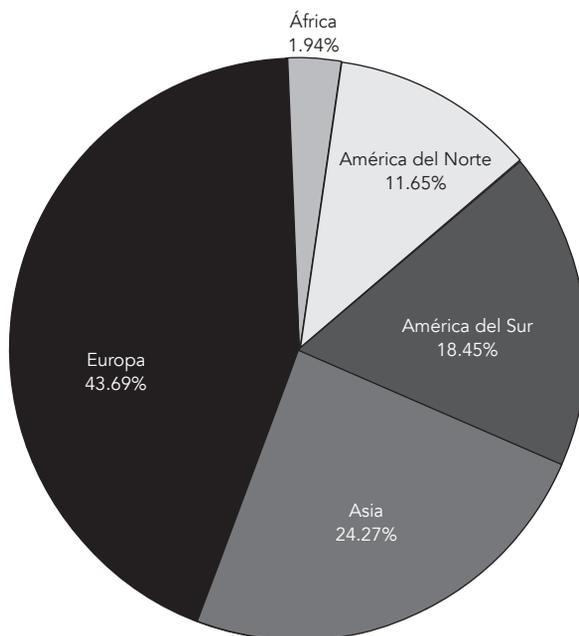
En los últimos diez años se han sistematizado los intercambios internacionales mediante la creación de la Oficina de Intercambio Académico (OIA), estableciendo como requisito de la formación de nuestros estudiantes la posibilidad de aprender al salir de intercambio y al convivir con alumnos extranjeros que llegan a El Colegio de México de intercambio [...]

Lo anterior surgió a partir de que la educación internacional dejó de ser opcional para convertirse en un requisito indispensable en un mundo globalizado. Cada vez más instituciones de educación superior ofrecen a sus estudiantes, tanto de licenciatura como de posgrado, la posibilidad de realizar un semestre de intercambio en una universidad socia como parte del currículo académico (OIA, s/f).

Dada la gran autonomía de cada centro de estudios de El Colegio de México para administrar las actividades de internacionalización del personal académico, la administración institucional ha optado por sistematizar los intercambios estudiantiles; por esta razón, comenzamos con el análisis del desarrollo del marco formal de esos intercambios. Sobre este tema, la página electrónica de la OIA indica que:

Los convenios cubren actividades como programas de intercambios de estudiantes, cátedras, becas y otras ayudas financieras, visitas de estudios, entre otras. Son convenios vivos y dinámicos que permiten a nuestros estudiantes y profesores enriquecerse con experiencias académicas del país de destino, así como recibir importantes académicos y estudiantes provenientes de universidades de reconocida calidad (*idem*).

Gráfica 2.  
Distribución de los convenios académicos, por áreas geográficas, 2016



Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina del Intercambio Académico de El Colegio de México.

En la actualidad, la página de la OIA registra 103 convenios activos, distribuidos geográficamente de la siguiente manera: Europa, 43.69%; Asia, 24.27%; América del Sur, 18.45%; América del Norte, 11.65%; África, 1.94% (Gráfica 1). Salta a la vista, por un lado, la ausencia de convenios con instituciones de Oceanía y, por el otro, la gran importancia de los convenios con instituciones europeas; entre éstas, las españolas detentan el mayor número (16 o 15.53%) de convenios, seguidas por las francesas (12 o 11.65%) y las alemanas (10 o 9.71%).

Para los fines de nuestro trabajo, interesa destacar el segundo lugar ocupado por las instituciones asiáticas, con 25 convenios (24.27%); de éstos, las instituciones chinas y japonesas se encuentran en pie de igualdad, con 8 (7.77%) unas y otras; le siguen las instituciones coreanas, indias, israelíes y saudíarabes con cuatro (3.88%), tres (2.91%), dos (1.94%) y uno (0.97%) convenios respectivamente. Los tres países de la región asiática del Pacífico, en consecuencia, son los más relevantes y ponen de realce el interés mutuo entre en las IES mexicanas (o latinoamericanas) y las IES del Pacífico asiático. No obstante, brillan por su ausencia, instituciones de Taiwán y de Asia del Sureste, con las cuales los profesores del Centro de Estudios de Asia y África mantienen vínculos constantes e intensos.

Mediante la información contenida en la Tabla 5, podemos apreciar otras facetas de la política de vinculación académica internacional seguida por la administración de El Colegio de México. Cabe señalar que la información ha sido sistematizada teniendo en consideración tres parámetros temporales: el primero consiste en periodos anuales que van del 1° de octubre de un año determinado al 30 de septiembre del año siguiente; la razón de este criterio es que el presidente de El Colegio de México toma posesión del cargo en los inicios de la tercera semana de septiembre; el segundo parámetro es el ejercicio quinquenal de cada administración de El Colegio y, debido a esto, hemos agrupado las estadísticas anuales en ejercicios quinquenales, para destacar el desempeño de cada administración en el ámbito de los vínculos internacionales de la institución. El tercer parámetro temporal es el año 2003, momento en que, debido a la participación del COLMEX en el PROMEP, la administración institucional se vio obligada a practicar una política más activa de vinculación internacional.

Teniendo en cuenta estos tres factores, constatamos que, de los 103 convenios vigentes, 79 fueron establecidos después de 2003. Seis de ellos correspondieron a la segunda administración de Andrés Lira; 31 y 37, a las administraciones de Javier Garcíadiego; y cinco, al primer año de la de Silvia Giorguli. Es decir, El Colegio de México estableció esos 79 (76.70%) convenios internacionales vigentes hasta el momento de escribir estas líneas, teniendo como factor condicionante la evaluación de las actividades de internacionalización dentro del marco del PROMEP.

Por otra parte, con relación a los convenios con instituciones asiáticas, cabe señalar que de los 25 vigentes, 19 fueron firmados después de 2003: siete durante la administración 2005-2010 y 12 durante la administración 2010-2015, mostrando que el interés por Asia ha ido en aumento. Un aspecto relevante de los convenios con instituciones de Asia es el contraste existente entre los establecidos con las japonesas y los firmados con las chinas o las coreanas; con las Universidades de Tokio, Hitotsubashi y Tsukuba fueron firmados antes de 2003 y figuran entre los más antiguos del registro de la OIA. En cambio, los acuerdos con las instituciones coreanas y chinas fueron establecidos durante las administraciones 2005-2010 y 2010-2015. El contraste es importante, pues indica una internacionalización más temprana de las IES japonesas y una más tardía de las IES chinas y coreanas, acordes con las temporalidades de las aperturas de las economías nacionales.

Tabla 5.  
El Colegio de México: convenios de cooperación académica, 1996-2016

|           | TOTAL |        | CON ASIA |       |
|-----------|-------|--------|----------|-------|
|           | Total | %      | Subtotal | %     |
| TOTAL     | 103   | 100.00 | 25       | 24.27 |
| 2015-2016 | 5     | 4.85   | 1        | 20.00 |

*Continúa...*

|             | TOTAL |       | CON ASIA |        |
|-------------|-------|-------|----------|--------|
|             | Total | %     | Subtotal | %      |
| 2010-2014   | 37    | 35.92 | 11       | 29.73  |
| 2014-2015   | 3     |       | 1        | 33.33  |
| 2013-2014   | 5     |       |          |        |
| 2012-2013   | 8     |       | 2        | 25.00  |
| 2011-2012   | 9     |       | 3        | 33.33  |
| 2010-2011   | 12    |       | 5        | 41.67  |
| 2005-2010   | 31    | 30.10 | 7        | 22.58  |
| 2009-2010   | 6     |       |          |        |
| 2008-2009   | 6     |       | 1        | 16.67  |
| 2007-2008   | 7     |       | 4        | 57.14  |
| 2006-2007   | 8     |       | 2        | 25.00  |
| 2005-2006   | 4     |       |          |        |
| 2000-2005   | 12    | 11.65 | 1        | 8.33   |
| 2004-2005   | 5     |       |          |        |
| 2003-2004   | 1     |       |          |        |
| 2002-2003   | 3     |       | 1        | 33.33  |
| 2001-2002   | 1     |       |          |        |
| 2000-2001   | 2     |       |          |        |
| 1996-2000   | 5     | 4.85  | 2        |        |
| 1999-2000   | 1     |       | 1        | 100.00 |
| 1998-1999   |       |       |          |        |
| 1997-1998   | 3     |       | 1        | 33.33  |
| 1996-1997   | 1     |       |          |        |
| No definido | 13    | 12.62 | 3        | 23.08  |

Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina de Intercambio Académico, *El Colegio de México y el mundo*, <http://oia.colmex.mx/index.php/el-colegio-de-mexico-y-el-mundo>

### *La movilidad estudiantil*

La movilidad estudiantil internacional también se remonta a los orígenes de El Colegio de México. La institución siempre se preocupó porque los egresados salieran del país, para proseguir su formación académica en instituciones prestigiosas de Estados Unidos o de Europa. Pero el COLMEX también atrajo la atención

de instituciones extranjeras y muy pronto participó en programas de intercambio estudiantil: por ejemplo, el programa del Smith College incluía un año de estudios en el extranjero, para estudiar lenguas y culturas locales. A raíz de la guerra civil española y de la Segunda Guerra Mundial, el Smith College suspendió su programa de lengua y cultura hispánicas, reanudándolo durante 1946-1952, con el concurso de El Colegio de México; éste, durante ese periodo, recibió anualmente entre 14 y 21 estudiantes (Lida, *op cit.*: 159).

Más tarde, en los inicios de la década de 1970, la política de "contención activa" puesta en práctica por el gobierno estadounidense para regular la incorporación del régimen de Beijing al sistema internacional, catalizó el establecimiento de relaciones diplomáticas entre el gobierno chino y los integrantes del mundo no comunista. El gobierno mexicano no fue la excepción y, el 14 de febrero de 1972, estableció relaciones diplomáticas con su contraparte china; bajo el impulso personal de Luis Echeverría Álvarez, el gobierno mexicano muy pronto propuso iniciativas para fortalecer los intercambios culturales bilaterales; la más importante fue el "Programa especial para estudiantes chinos," negociado por la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) de México y el Ministerio de Asuntos Exteriores de China: el programa fue puesto en práctica por El Colegio de México durante 1974-1984, bajo la coordinación del CEAA y con la participación del CEH y del CELL (Martínez, 2014).

En el pasado reciente, la movilidad estudiantil, en sus dimensiones saliente (alumnos regulares de El Colegio de México que realizan estancias académicas en otras instituciones) y entrante (estudiantes pertenecientes a otras instituciones que realizan estancias académicas en el COLMEX) se ha intensificado. Esa intensificación, como podemos ver en la tabla 6, ha estado marcada por un desequilibrio favorable para los estudiantes en movilidad entrante: durante el periodo 2007-2016,<sup>9</sup> la matrícula anual acumulada de la institución fue de 3 923 estudiantes regulares; de éstos, 422 (10.76%) realizaron estancias académicas en otras instituciones de educación superior; por otra parte, 614 (equivalentes al 15.65% de la matrícula anual acumulada de El Colegio) estudiantes de otras instituciones participaron en las actividades de algún programa académico de El Colegio de México.

Vista en otra perspectiva, la movilidad estudiantil ha implicado que por cada 100.00 de sus alumnos regulares que visitan otra institución, El Colegio recibe 145.50 estudiantes de otras instituciones. Así, si tenemos en cuenta que uno de los criterios fundamentales de los acuerdos interinstitucionales es la reciprocidad de los intercambios, podemos decir que las instituciones asociadas al COLMEX obtienen un mayor beneficio que el obtenido por éste de aquéllas.

---

<sup>9</sup> Los cuadros estadísticos presentados en esta sección 3.2. La movilidad estudiantil incluyen información hasta el primer semestre de 2016.

Tabla 6.  
Estructura de los estudiantes regulares y de los participantes  
en programas de movilidad, por nivel de estudios, 2007-2016

|                            | Total  | Licenciatura | Maestría | Doctorado | Posdoctorado | Total | %     |
|----------------------------|--------|--------------|----------|-----------|--------------|-------|-------|
| Alumnos regulares Colmex   | 3 923  | 912          | 1 437    | 1 574     |              |       |       |
| En Movilidad Saliente (MS) | 422    | 167          | 125      | 130       |              |       |       |
| Estructura porcentual      | 100.00 | 39.57        | 29.62    | 30.81     |              |       |       |
| % del total por nivel      | 10.76  | 18.31        | 8.70     | 8.26      |              |       |       |
| Estudiantes externos       |        |              |          |           |              |       |       |
| En Movilidad Entrante (ME) | 614    | 76           | 171      | 183       | 76           | 12    | 95    |
| Estructura porcentual      | 100.00 | 12.38        | 27.85    | 29.80     | 12.38        | 1.95  | 15.47 |
| % del total por nivel      | 15.65  | 8.33         | 11.90    | 11.63     |              |       |       |
| Relación ME:MS             | 145.50 | 45.51        | 136.80   | 140.77    |              |       |       |

Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina de Intercambio Académico, *El Colegio de México y el mundo*, <http://oia.colmex.mx/index.php/el-colegio-de-mexico-y-el-mundo>

Ahora bien, los balances son diferentes, cuando tenemos en cuenta cada nivel de estudios; así, en el de licenciatura, el balance es favorable para la institución; en efecto, de los 912 alumnos matriculados, 167 (18.31%) salieron a otras instituciones, mientras recibió 76 (equivalentes al 8.33%) estudiantes de otras instituciones; es decir, por cada 100 alumnos de licenciatura, la institución recibió tan sólo 45.51. El punto es importante pues un objetivo central en materia de movilidad estudiantil consiste en que 100% de los estudiantes de las licenciaturas ofrecidas por El Colegio de México participe, cuando menos una vez, en programas de movilidad.<sup>10</sup> Así, si el equilibrio entre los estudiantes entrantes y los salientes es el criterio para un funcionamiento efectivo de los intercambios, los Centros de Estudios Internacionales y Económicos necesitarán re-organizarse

<sup>10</sup> Entrevista con Quetzalli Padilla Dulché, Directora de la Oficina de Intercambio Académico, El Colegio de México.

para recibir un mayor número de estudiantes de licenciatura de otras instituciones; en la actualidad, los 76 estudiantes de licenciatura recibidos representan tan sólo 12.38% de los 614 que han visitado El Colegio, mientras los 167 alumnos de licenciatura que han visitado otras instituciones representan 39.57% de los 422 en Movilidad Saliente.

En los niveles de posgrado, el balance es desfavorable para El Colegio de México, siendo más marcado en el de doctorado que en el de maestría. En efecto, en el nivel de doctorado, de los 1 574 alumnos matriculados, 130 (8.26%) han salido en movilidad académica; pero, ha recibido 183 (11.63%) provenientes de otras instituciones; la relación estudiantes entrantes-alumnos salientes es de 140.77. En maestría, de 1 437 alumnos matriculados, 125 (8.70%) han salido en movilidad académica; en cambio, 171 (11.90%) estudiantes de otras instituciones han llegado a El Colegio; la relación estudiantes entrantes-alumnos salientes es de 136.80.

En gran medida, la especialización de El Colegio de México en los programas de posgrado explica esta situación; sin embargo, dada la exigencia de los programas de evaluación para progresar rápidamente en la internacionalización de los intercambios estudiantiles, los Centros de Estudios del COLMEX deberán poner en práctica estrategias para equilibrar los flujos de movilidad, so pena de trabajar en provecho de las instituciones asociadas, sin recibir beneficios análogos compensatorios.

En todo caso, El Colegio de México ha sido beneficiado por las modalidades de posdoctorados y otras; en la medida en que se trata de estancias de personas que ya han culminado su formación académica y que son susceptibles de contribuir al desarrollo institucional. Hasta ahora, estas modalidades de la movilidad se han desarrollado de manera un tanto laxa y queda como tarea pendiente su sistematización para que los recursos institucionales invertidos se traduzcan tanto en publicaciones, como actividades docentes y de difusión de quienes participan en las estancias de posdoctorado y de investigación.

En los apartados siguientes, analizaremos las movilidades salientes y entrantes, sobre la base de los países de destino/origen de los participantes, de los niveles de estudio y de los centros de estudios de El Colegio de México.

### *La movilidad saliente*

El primer rasgo fundamental de la movilidad saliente es su carácter internacional, pues de los 422 alumnos regulares de El Colegio de México participantes en los programas de movilidad, tan sólo 33 (7.82%) visitaron instituciones de educación superior mexicanas; los 389 (92.18%) restantes tuvieron como destino instituciones de 30 países:

- En términos geográficos, la distribución de éstos era la siguiente: 11 de Europa, 10 de Asia, cuatro de América Latina, dos de América del Norte

y dos África, así como uno de Oceanía. Si tenemos en cuenta que el número medio de estudiantes por país es de 12.96, podemos considerar como países relevantes aquellos que concentran 12 o más alumnos de El Colegio de México; bajo este criterio, por orden decreciente de relevancia, en Europa, destacan: España, Alemania, Francia, Reino Unido y Suiza; en América del Norte, Estados Unidos y Canadá; en Asia, China, Japón e India.

- En términos de la concentración de alumnos de El Colegio de México: Europa predomina con 184 (47.30% de los 389 participantes en la movilidad internacional), seguida por América del Norte con 110 (28.28%), por Asia con 72 (18.51%), por América Latina con 14 (3.60%) y finalmente por África y Oceanía, cada una con dos alumnos (5.14%).

Teniendo en cuenta la distribución geográfica de los convenios interinstitucionales firmados por El Colegio de México (Gráfica 2), constatamos que sólo en el caso de Europa coincide el primer lugar con el lugar número 1 ocupado en la concentración de alumnos COLMEX; en los otros casos, las no coincidencias son significativas: América del Norte es la cuarta región en materia de convenios firmados, pero la segunda en la concentración de alumnos; Asia es la segunda área geográfica en convenios firmados, pero la tercera en concentración de alumnos; América Latina es el tercer espacio regional en convenios, pero el cuarto en concentración de alumnos. El punto es importante: indica que los convenios interinstitucionales no son un fin de sí mismos, sino que representan un medio para promover la internacionalización de las actividades académicas, en general, y, en particular, la movilidad estudiantil. El interés académico individual puede ser considerado como el principal factor de las preferencias estudiantiles por uno u otro país; sin embargo, ese interés es, en gran medida, determinado por la formación y la información ofrecida al alumno mediante los programas institucionales de estudios; más adelante volveremos sobre este punto, por ahora, concentraremos nuestra atención en las modalidades de la movilidad en los tres niveles de estudio.

## La movilidad de los alumnos de licenciatura

El primer rasgo de la movilidad de los alumnos de licenciatura es la pertenencia de todos ellos a las licenciaturas en estudios internacionales y en política y administración pública del Centro de Estudios Internacionales. La Licenciatura en Economía, impartida en el Centro de Estudios Económicos (CEE), fue creada en 2014 y los alumnos todavía no participan en los programas de movilidad estudiantil.

El segundo aspecto relevante consiste en el carácter 100% internacional de la movilidad los alumnos de licenciatura: los 167 alumnos ha salido del país para realizar sus estancias académicas (Tabla 7).

La tercera característica importante es la alternancia permanente de un año marcado por un flujo importante de alumnos en movilidad y un año con muy pocos alumnos; esto se debe, en gran medida, tanto a la calendarización de cada promoción de los programas de licenciatura, como a la disponibilidad de recursos institucionales. El objetivo de extender al 100% de los alumnos el programa de movilidad implicará una planeación asertiva de los programas docentes y de los recursos financieros.

Entre los tres niveles de educación, la movilidad de los 167 alumnos de la licenciatura tiene el menor alcance geográfico, pues se extiende a 16 países; en ese sentido, en promedio, cada país recibe 10.44 alumnos COLMEX. Los 16 países están distribuidos de la siguiente manera:

- Europa, con 88 alumnos, distribuidos en siete países, entre los cuales destacan España, Alemania y Francia, con una concentración superior al valor medio de 10.44 alumnos.
- América del Norte, con 48 alumnos; tanto Estados Unidos como Canadá, superan la concentración media de alumnos.
- Asia, con 25 alumnos, distribuidos en cuatro países, de los cuales sólo China tiene una concentración superior al valor medio.
- América Latina y Oceanía, con dos y un país respectivamente, así como con cuatro y dos estudiantes respectivamente.

### La movilidad de los alumnos de maestría

De los 125 alumnos de maestría participantes en la movilidad saliente, 119 (95.20%) visitaron Instituciones de Educación Superior extranjeras; se trata de la movilidad más diversificada en términos geográficos, pues los 119 alumnos se han dirigido a nueve países asiáticos, ocho europeos, dos norteamericanos, dos africanos y uno latinoamericano; en ese sentido, el promedio de alumnos por país es de 5.41.

Por otra parte, Europa es, de nueva cuenta, la región geográfica con una mayor concentración de alumnos: 48, destacando España, Suiza, Francia y Alemania como destinos relevantes que detentan un número de alumnos COLMEX superior a la media.

Teniendo en cuenta nuestro interés por las relaciones entre El Colegio de México y las instituciones asiáticas de educación superior, cabe señalar que Asia es el segundo destino de la movilidad de los alumnos COLMEX. En efecto, durante el periodo de estudio, nueve países asiáticos han atraído 35 alumnos; entre esos nueve, destacan China, Japón y la India.

Los dos países norteamericanos concentran 31 alumnos, con una ventaja amplia de Estados Unidos sobre Canadá. En cuarto lugar está África con dos países y, finalmente, América Latina con un solo país.



|          | TOTAL | MÉXICO | INTERNACIONAL | EUROPA | AMÉRICA DEL NORTE | ASIA | AFRICA | OCEANÍA | n. d. |
|----------|-------|--------|---------------|--------|-------------------|------|--------|---------|-------|
| 2015     | 1     |        | 1             |        | 1                 |      |        |         |       |
| 2016     | 28    |        | 28            | 19     | 2                 | 7    | 2      | 1       |       |
| Maestría | 125   | 2      | 119           | 49     | 18                | 6    | 9      | 3       | 10    |
| 2007     | 3     |        | 3             | 1      | 1                 |      |        |         |       |
| 2008     | 3     |        | 3             |        |                   |      |        |         |       |
| 2009     | 5     | 1      | 4             | 1      | 1                 |      |        |         |       |
| 2010     | 4     |        | 3             |        |                   |      |        |         |       |
| 2011     | 29    |        | 27            | 9      | 4                 | 3    | 1      |         |       |
| 2012     | 21    |        | 21            | 12     | 2                 | 5    | 2      | 2       | 1     |
| 2013     | 12    | 1      | 11            | 7      | 2                 | 1    |        |         |       |
| 2014     | 37    |        | 37            | 14     | 6                 | 1    | 1      | 1       | 5     |
| 2015     | 6     |        | 6             | 2      | 1                 |      |        |         | 1     |

Continúa...



Las estadísticas de la tabla 8 representan el desempeño de los programas de Maestría en Biblioteconomía, en Estudios de Asia y África, en Estudios demográficos, en Estudios Urbanos, en Economía, en Estudios Internacionales, en Traducción y en Estudios de la Mujer. Las siete unidades académicas involucradas en los programas de maestría pueden ser divididas en tres grupos, en función de su desempeño, en materia de movilidad académica:

- La Maestría en Estudios de Asia y África del CEEA es, por un lado, el programa que aporta el mayor número de alumnos en movilidad internacional: 53 (44.54%) de 119; por el otro, es el que detenta el mayor grado de diversificación, pues esos 53 alumnos han tenido como destino 18 países. Un aspecto clave para los fines de nuestro estudio es el primer lugar (35 alumnos) ocupado por los nueve países asiáticos listados, destacando Japón, China e India. Europa aparece como la segunda región geográfica de destino, con 10 alumnos, y España como país más relevante. Siguen América del Norte (cinco alumnos) y África (dos alumnos). Otro aspecto destacado es que la movilidad con destinos asiáticos y, dicho sea de paso, africanos se debe, en 100%, al CEEA.
- Las maestrías en Biblioteconomía, en Demografía, en Estudios Urbano, en Traducción y en Estudios de la Mujer detentan los indicadores más bajos de movilidad y, por ende, de diversificación.
- Las maestrías en Economía y en Estudios Internacionales están en una posición intermedia, con 29 y 24 alumnos en movilidad internacional. En ambos casos, el principal destino es Europa, seguido por Norteamérica.

Tabla 8.

La movilidad de los alumnos de Maestría, por países, regiones geográficas y centros de estudios, 2007-2016

|      | TOTAL | EUROPA | España | Suiza | Francia | Alemania | Reino Unido | Italia | Bélgica | Irlanda | AMÉRICA DEL NORTE | Estados Unidos | Canadá | ASIA | Japón | China | India | Irán | Indonesia | Corea | Libano | Malasia | Sri Lanka | AMÉRICA LATINA | Chile | ÁFRICA | África del Sur | Kenia | MEXICO | n. d. |
|------|-------|--------|--------|-------|---------|----------|-------------|--------|---------|---------|-------------------|----------------|--------|------|-------|-------|-------|------|-----------|-------|--------|---------|-----------|----------------|-------|--------|----------------|-------|--------|-------|
| M.*  | 125   | 48     | 18     | 10    | 9       | 6        | 3           | 1      | 1       | 1       | 31                | 22             | 9      | 35   | 10    | 9     | 8     | 3    | 1         | 1     | 1      | 1       | 1         | 2              | 2     | 2      | 1              | 1     | 2      | 4     |
| BDCV | 1     | 1      | 1      |       |         |          |             |        |         |         |                   |                |        |      |       |       |       |      |           |       |        |         |           |                |       |        |                |       |        |       |
| CEEA | 53    | 10     | 4      |       | 1       | 1        | 2           | 1      | 1       |         | 5                 | 5              |        | 35   | 10    | 9     | 8     | 3    | 1         | 1     | 1      | 1       | 1         |                |       | 2      | 1              | 1     |        | 1     |

Continúa...

|       | TOTAL | EUROPA |       |         |          |             |        |         | AMÉRICA DEL NORTE |                |        | ASIA  |       |       |      |           |       |        |         |           |       | AMÉRICA LATINA |       | ÁFRICA |       | MÉXICO | n. d. |
|-------|-------|--------|-------|---------|----------|-------------|--------|---------|-------------------|----------------|--------|-------|-------|-------|------|-----------|-------|--------|---------|-----------|-------|----------------|-------|--------|-------|--------|-------|
|       |       | España | Suiza | Francia | Alemania | Reino Unido | Italia | Bélgica | Irlanda           | Estados Unidos | Cánada | Japón | China | India | Irán | Indonesia | Corea | Libano | Malasia | Sri Lanka | Chile | África del Sur | Kenia | México | n. d. |        |       |
| CEDUA | 11    | 2      |       | 2       |          |             |        |         | 1                 | 4              | 1      | 3     |       |       |      |           |       |        |         |           | 1     | 1              |       |        | 2     |        |       |
| CEE   | 31    | 8      | 5     |         | 1        | 1           |        |         | 14                | 13             | 1      |       |       |       |      |           |       |        |         |           |       |                |       |        | 2     |        |       |
| CEI   | 24    | 3      | 5     | 6       | 2        |             |        |         | 7                 | 2              | 5      |       |       |       |      |           |       |        |         |           | 1     | 1              |       |        |       |        |       |
| CELL  | 3     | 1      |       |         | 1        |             |        |         | 1                 | 1              |        |       |       |       |      |           |       |        |         |           |       |                |       |        | 1     |        |       |
| CES   | 2     | 1      |       |         | 1        |             |        |         |                   |                |        |       |       |       |      |           |       |        |         |           |       |                |       |        |       |        |       |

\* Maestría.

Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina de Intercambio Académico, El Colegio de México.

## La movilidad de los alumnos de doctorado

Pese a ocupar el segundo lugar en cuanto al número total de alumnos (130) participantes en los programas de movilidad, los programas de doctorado son los más orientados hacia las estancias académicas en instituciones mexicanas, con un total de 31 alumnos (24.61%). Lo anterior se debe, en buena medida, a la especialización en temas relacionados con México y con América Latina.

En consecuencia, los programas de movilidad de los estudiantes de doctorado son los menos internacionales, con una tasa de 75.38%. Cabe señalar que, en la actualidad, el CEI y el CEEA no tienen programas de doctorado, por esa razón el primero no aparece en la lista del cuadro 14, mientras que el segundo sólo tuvo una participación puntual durante algunos de los años cubiertos por el periodo de estudio.

En materia de diversificación de los destinos de la movilidad saliente, los programas de doctorado ocupan el segundo lugar con 17 países, superados sólo por los países de destino de los alumnos de maestría. Si tenemos en consideración que de los 98 alumnos participantes en movilidad internacional arrojan una media de 16.33 alumnos por centro, los seis centros listados en la tabla 9 pueden ser divididos en dos grupos:

- El primer grupo está compuesto por los centros de estudios históricos, sociológicos, de desarrollo urbano y ambientales así como lingüísticos y

literarios, en la medida en que sus alumnos en movilidad internacional superan el valor medio por centro. Otro rasgos comunes son:

- o La preponderancia de los países europeos sobre los del resto del mundo como destino de la movilidad estudiantil, donde América del Norte se posiciona como segunda región geográfica preferencial, sin embargo, debemos poner de realce que, a nivel de países, Estados Unidos es el principal destino en los casos del CEDUA, del CEH y del CES.
  - o América Latina como destino de tercer orden para el CEDUA, el CEH y el CES.
  - o La ausencia de vínculos con instituciones asiáticas, en los cuatro casos.
- El CEE y el CEAA constituyen el segundo grupo sobre la base de un número de alumnos en movilidad internacional inferior al valor medio por centro. Más allá de ese rasgo común, ambos centros difieren en los destinos de la movilidad estudiantil:
    - o En el caso del CEE, América del Norte predomina sobre Europa, en la medida en que Estados Unidos concentra tres alumnos y Alemania uno de los cuatro registrados durante todo el periodo.
    - o En el caso del CEAA, Asia es el único destino de los alumnos de doctorado, destacando Japón e India, cada uno con cuatro alumnos, seguidos por China e Indonesia, cada uno con dos alumnos.

Tabla 9.

La movilidad de los alumnos de Doctorado, por países, regiones geográficas y centros de estudios, 2007-2016

|       |     | EUROPA |          |         |             |        |        |       |                | AMÉRICA DEL NORTE |    |       | ASIA  |       |      |           |       |        |         |           |   |       | AMÉRICA LATINA |                | ÁFRICA |   |   | MÉXICO |   | n. d. |   |   |
|-------|-----|--------|----------|---------|-------------|--------|--------|-------|----------------|-------------------|----|-------|-------|-------|------|-----------|-------|--------|---------|-----------|---|-------|----------------|----------------|--------|---|---|--------|---|-------|---|---|
|       |     | España | Alemania | Francia | Reino Unido | Italia | Suecia | Suiza | Estados Unidos | Cánada            |    | Japón | China | India | Irán | Indonesia | Corea | Libano | Malasia | Sri Lanka |   | Chile |                | África del Sur | Kenia  |   |   |        |   |       |   |   |
| Total | 125 | 48     | 18       | 10      | 9           | 6      | 3      | 1     | 1              | 31                | 22 | 9     | 35    | 10    | 9    | 8         | 3     | 1      | 1       | 1         | 1 | 1     | 1              | 1              | 1      | 2 | 2 | 2      | 1 | 1     | 2 | 4 |
| CEAA  | 1   | 1      | 1        |         |             |        |        |       |                |                   |    |       |       |       |      |           |       |        |         |           |   |       |                |                |        |   |   |        |   |       |   |   |
| CEDUA | 53  | 10     | 4        | 1       | 1           | 2      | 1      |       | 5              | 5                 |    | 35    | 10    | 9     | 8    | 3         | 1     | 1      | 1       | 1         | 1 |       |                |                | 2      | 1 | 1 |        |   |       | 1 |   |
| CEE   | 11  | 5      | 2        | 2       |             |        |        | 1     | 4              | 1                 | 3  |       |       |       |      |           |       |        |         |           |   | 1     | 1              |                |        |   |   |        |   | 2     |   |   |

Continúa...

|      |    | EUROPA |          |         |             |        | AMÉRICA DEL NORTE |       |                | ASIA   |       |       |       |      |           |       | AMÉRICA LATINA |         | ÁFRICA    |       |                | MÉXICO | n. d.  |       |
|------|----|--------|----------|---------|-------------|--------|-------------------|-------|----------------|--------|-------|-------|-------|------|-----------|-------|----------------|---------|-----------|-------|----------------|--------|--------|-------|
|      |    | España | Alemania | Francia | Reino Unido | Italia | Suecia            | Suiza | Estados Unidos | Cánada | Japón | China | India | Irán | Indonesia | Corea | Libano         | Malasia | Sri Lanka | Chile | África del Sur | Kenia  | MÉXICO | n. d. |
| CEH  | 31 | 8      | 5        | 1       | 1           |        |                   | 14    | 13             | 1      |       |       |       |      |           |       |                |         |           |       |                |        |        | 2     |
| CELL | 24 | 3      | 5        | 6       | 2           |        |                   | 7     | 2              | 5      |       |       |       |      |           |       |                |         | 1         | 1     |                |        |        |       |
| CES  | 2  | 1      |          |         | 1           |        |                   |       |                |        |       |       |       |      |           |       |                |         |           |       |                |        |        |       |

Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina de Intercambio Académico, El Colegio de México.

Si es válida nuestra hipótesis acerca de la influencia que tienen la formación y la información adquiridas en los programas docentes sobre las elecciones en materia de movilidad, el grado de diversificación de la movilidad estudiantil depende de dos factores: las lenguas de comunicación utilizadas tanto en los programas de intercambio estudiantil como en los países de destino, por un lado, y, por el otro, de los contenidos de los programas docentes sobre las regiones elegidas por los estudiantes.

En efecto, uno de los factores que influyen en la elección de países europeos y norteamericanos por parte de los jóvenes estudiantes es la lengua utilizada en los programas de intercambio estudiantil, que por regla general, es el inglés, una lengua dominada por prácticamente 100% de los estudiantes de El Colegio de México; el conocimiento de las lenguas utilizadas en los países de destino, como el francés o el alemán, es reforzado mediante los cursos de idiomas ofrecidos por el COLMEX; en el catálogo de estos últimos, sin embargo, no figuran las lenguas asiáticas y esa puede ser una de las razones por las cuales las instituciones de Asia atraigan un número relativamente reducido de jóvenes estudiantes.

La revisión general de los programas de las licenciaturas en relaciones internacionales así como en política y la administración pública, muestra que, el programa de la primera, ya incluye una gama de materias sobre regiones geográficas que van más allá de Europa, América del Norte, Asia del Este y América Latina; sin embargo, el programa de la segunda todavía carece de esa tendencia al universalismo; los estudios comparativos podrían permitir una mayor orientación hacia regiones no incorporadas en el programa, sin modificar substancialmente la estructura del mismo.

Con excepción de la maestría y del desaparecido doctorado del CEAA, los demás programas de posgrado están marcados por un limitado grado de diversificación geográfica. En gran medida, esta situación también tiene como

principal explicación la ausencia de contenidos en los programas docentes, relacionados con las zonas geográficas ausentes en los programas de movilidad; los estudios comparativos permitirían mantener el perfil de la especialización disciplinaria y extender los ámbitos de interés de los alumnos de dichos programas.

### *La movilidad entrante*

La afluencia de estudiantes extranjeros, en general, y asiáticos, en particular, ha sido permanente, sin embargo, como hemos señalado, el establecimiento de la OIA de El Colegio de México, ha permitido sistematizar la información sobre la movilidad estudiantil. Debido a esto, esta sección de nuestro estudio se refiere al periodo 2007-2016.

El primer aspecto importante de esa década es que el COLMEX ha recibido un total de 614 participantes en su programa de intercambio estudiantil entrante, los cuales se dividen en 134 (21.82%) mexicanos y 465 (75.73%) extranjeros. Si bien es cierto que existen variaciones de un año a otro, también lo es que se trata de una progresión continua. Por otro lado, en la tabla 10, podemos ver que, en términos anuales, la proporción de estudiantes no mexicanos ha oscilado entre un mínimo del 56.76% (2015) y un máximo del 96.55% (2007); estas cifras generales, por sí mismas, vuelven a poner de realce el carácter internacional de la institución y de su programa de intercambio estudiantil.

Tabla 10.  
Participantes en el programa de movilidad estudiantil entrante,  
por origen, 2007-2016

|      | Nacionales |          |       | No Nacionales |       | n.e.     |      |
|------|------------|----------|-------|---------------|-------|----------|------|
|      | Total      | Subtotal | %     | Subtotal      | %     | Subtotal | %    |
|      | 614        | 134      | 21.82 | 465           | 75.73 | 13       | 2.12 |
| 2016 | 91         | 33       | 36.26 | 58            | 63.74 |          |      |
| 2015 | 74         | 30       | 40.54 | 42            | 56.76 | 2        |      |
| 2014 | 81         | 27       | 33.33 | 51            | 62.96 | 3        | 3.70 |
| 2013 | 75         | 19       | 25.33 | 52            | 69.33 | 4        | 5.33 |
| 2012 | 56         | 6        | 10.71 | 47            | 83.93 | 3        | 5.36 |
| 2011 | 35         | 4        | 11.43 | 31            | 88.57 |          |      |
| 2010 | 58         | 4        | 6.90  | 54            | 93.10 |          |      |
| 2009 | 64         | 7        | 10.94 | 55            | 85.94 | 2        | 3.13 |

*Continúa...*

|      | Nacionales |          |      | No Nacionales |       | n.e.     |      |
|------|------------|----------|------|---------------|-------|----------|------|
|      | Total      | Subtotal | %    | Subtotal      | %     | Subtotal | %    |
| 2008 | 51         | 3        | 5.88 | 47            | 92.16 | 1        | 1.96 |
| 2007 | 29         | 1        | 3.45 | 28            | 96.55 |          |      |

Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina de Intercambio Académico, El Colegio de México.

Una segunda dimensión de la movilidad estudiantil entrante es su dimensión relativa a la matrícula de alumnos regulares de El Colegio de México. Durante el periodo 2007-2016, la matrícula acumulada de dicha institución ha sido de 3 923 alumnos regulares y, durante ese periodo, ha recibido un total de 614 participantes en el programa de intercambio académico, los cuales representan una tasa global del 15.65%; de esa proporción, asimismo, 11.85% corresponde al intercambio internacional y 3.42% al nacional (Tabla 11). Ahora bien, el interés entre nacionales y no nacionales por los programas de El Colegio de México es diferenciado: entre los primeros, 35.82% ha optado por una estancia posdoctoral; 29.10%, por insertarse en los programas de maestría; 12.38%, por hacerlo en los programas de doctorado y, otra proporción igual, en los de licenciatura. En contraste, 35.70% de los no nacionales ha preferido los programas de doctorado, seguido por 28.39% y 12.69% que han optado por los de maestría y los de licenciatura, respectivamente; un rasgo adicional es que sólo los no nacionales han optado por la clasificación "otros", la cual incluye a los profesores y los investigadores visitantes.

En otra perspectiva, podemos ver que, mientras los estudiantes extranjeros tienden a insertarse en los programas formales para completar la formación académica adquirida en sus instituciones de origen, los mexicanos tienen una alta preferencia por las estancias posdoctorales; en efecto, si tenemos en cuenta la proporción de participantes en el programa de intercambio con respecto a los alumnos regulares por nivel de estudios, los valores para los mexicanos y los no nacionales son: 1.68% y 6.47%, en licenciatura; 2.71% y 9.19%, en maestría; 1.08% y 10.55%, en doctorado. En contraste, 63.16% de quienes realizan estancias posdoctorales son mexicanos, mientras la proporción de los no nacionales es del 27.63%; este aspecto es bivalente: por un lado, es preocupante, pues El Colegio de México funciona como refugio de mexicanos que han concluido el ciclo de posgrado, mientras esperan la oportunidad de insertarse en una institución de educación superior; por el otro, tiene un efecto positivo para El Colegio, en la medida en que le permite beneficiarse de las aportaciones de talentos jóvenes.

Tabla 11.  
Estructura de los estudiantes regulares y de los participantes en programas de movilidad, por nivel de estudios, 2007-2016

|  | Total  | Licenciatura | Maestría | Doctorado | Posdoctorado | Total  | n.e.   |
|--|--------|--------------|----------|-----------|--------------|--------|--------|
| TOTAL 2007-2016  |        |              |          |           |              |        |        |
| Alumnos regulares  | 3 923  | 912          | 1 437    | 1 574     |              |        |        |
| En movilidad entrante  | 614    | 76           | 171      | 183       | 76           | 12     | 95     |
| Nacionales   | 134    | 17           | 39       | 17        | 48           | 0      | 13     |
| No nacionales  | 465    | 59           | 132      | 166       | 21           | 12     | 75     |
| n.e.   | 15     |              |          | 1         | 7            | 0      | 7      |
| Estructura porcentual de los estudiantes y de los participantes en programas de movilidad, por nivel de estudios   |        |              |          |           |              |        |        |
| Alumnos regulares  | 100.00 | 23.25        | 36.63    | 40.12     |              |        |        |
| En movilidad entrante  | 100.00 | 12.38        | 27.85    | 29.80     | 12.38        | 1.95   | 15.47  |
| Nacionales   | 100.00 | 12.69        | 29.10    | 12.69     | 35.82        |        | 9.70   |
| No nacionales  | 100.00 | 12.69        | 28.39    | 35.70     | 4.52         | 2.58   | 16.13  |
| n.e.   | 100.00 |              |          | 6.67      | 46.67        |        | 46.67  |
| Estructura porcentual de los participantes en programas de movilidad con respecto al total de estudiantes regulares de El Colegio de México, por nivel de estudios |        |              |          |           |              |        |        |
| Alumnos regulares  | 100.00 | 100.00       | 100.00   | 100.00    |              |        |        |
| En movilidad entrante  | 15.65  | 8.33         | 11.90    | 11.63     | 100.00       | 100.00 | 100.00 |
| Nacionales   | 3.42   | 1.86         | 2.71     | 1.08      | 63.16        |        | 13.68  |
| No nacionales  | 11.85  | 6.47         | 9.19     | 10.55     | 27.63        | 100.00 | 78.95  |
| N.E.   | 0.38   | 0.00         | 0.00     | 0.06      | 9.21         |        | 7.37   |

Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina de Intercambio Académico

El tercer aspecto clave del intercambio académico internacional es la distribución de los participantes por país y por área geográfica de origen. De los 465 estudiantes no nacionales, 223 (48.01%) provenían de Europa; 102 (21.89%) de

América del Norte; 90 (19.31%) de Asia; 49 (10.51%) de América del Sur; sólo uno, de África (Tabla 12). Si tenemos en cuenta la estructura de los convenios interinstitucionales establecidos por El Colegio de México, encontramos una concordancia entre el primer lugar ocupado por Europa tanto en materia de convenios como de participantes en el programa de intercambio académico; para las otras regiones geográficas, la discordancia es evidente: Asia ocupa el segundo lugar en materia de convenios, pero el tercero en intercambios. América del sur está en el tercer lugar de convenios, pero está relegada al cuarto en intercambios. América del Norte, en cambio, ocupa el cuarto lugar en los convenios, cuando está en el segundo en los intercambios.

En términos de países de origen, los más importantes son Estados Unidos (86), Francia (73), España (55), China (54), Alemania (53), Japón (24), Brasil (15), Argentina y Chile (12), Suiza (11). La vecindad geográfica entre Estados Unidos y México parece tener una gran importancia en el flujo de estudiantes provenientes de instituciones estadounidenses, por otra parte, en el caso de los estudiantes europeos, la estructura formal de los convenios interinstitucionales puede ser el factor explicativo más plausible de la afluencia.

En lo que respecta a los países asiáticos, punto focal de nuestro interés, podemos ver que, siendo las estancias de estudiantes chinos las más numerosas, también son las más recientes, pues están registradas a partir de 2012; en cambio, las de los estudiantes japoneses son menos intensas, pero más continuas, esto, de alguna manera, concuerda con el hecho de que la relación formal con las instituciones japonesas es la más antigua, mientras que con las instituciones chinas es más reciente, como vimos en la sección anterior.

Otros rasgos sobresalientes son: la visita de cinco estudiantes indios durante el inicio del registro de la OIA, pero su ausencia desde 2010; la presencia de un sólo estudiante coreano y la ausencia de alumnos provenientes de Taiwán, con cuyas instituciones los profesores del CEAA mantienen relaciones estrechas; la participación de dos estudiantes filipinos y la ausencia de otras nacionalidades del sureste de Asia; la representación tímida del cercano y del mediano Oriente, por dos israelíes, un jordano y un iraní.

Los vínculos con Asia, en general, registran una tenue diversificación y con Asia del Pacífico, en particular, son intensos gracias a la relación histórica con las instituciones japonesas y a una relación reciente con las chinas. La asignatura pendiente es la extensión de los vínculos al resto del este de Asia y a la totalidad del sureste de Asia.

Tabla 12.

El Colegio de México: distribución de los no nacionales participantes en los programas de movilidad internacional, por país y área geográfica de origen, 2007-2016

|      | TOTAL | EUROPA | FRANCIA | ESPAÑA | ALEMANIA | SUIZA | ITALIA | POLONIA | RUSIA | REINO UNIDO | AUSTRIA | HUNGRÍA | BÉLGICA | HOLANDA | IRLANDA | R. CHECA | SUECIA | AMÉRICA DEL NORTE | ESTADOS UNIDOS | CÁNADA | ASIA | CHINA | JAPÓN | INDIA | FILIPINAS | ISRAEL | Corea | Irán | Jordania | AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE | BRASIL | ARGENTINA | CHILE | COLOMBIA | COSTA RICA | CUBA | AFRICA | Marruecos |  |  |  |  |
|------|-------|--------|---------|--------|----------|-------|--------|---------|-------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|--------|-------------------|----------------|--------|------|-------|-------|-------|-----------|--------|-------|------|----------|----------------------------|--------|-----------|-------|----------|------------|------|--------|-----------|--|--|--|--|
|      | 465   | 223    | 73      | 55     | 52       | 11    | 7      | 5       | 5     | 4           | 3       | 3       | 1       | 1       | 1       | 1        | 1      | 102               | 86             | 16     | 90   | 54    | 24    | 5     | 2         | 2      | 1     | 1    | 1        | 49                         | 15     | 12        | 12    | 7        | 2          | 1    | 1      | 1         |  |  |  |  |
| 2016 | 58    | 33     | 11      | 7      | 7        | 2     | 2      | 2       | 1     | 2           | 1       | 2       | 1       | 1       | 1       | 1        | 1      | 9                 | 8              | 1      | 7    | 5     | 5     | 1     | 1         | 1      | 1     | 1    | 9        | 3                          | 2      | 3         | 1     | 1        | 1          | 1    | 1      | 1         |  |  |  |  |
| 2015 | 42    | 24     | 6       | 6      | 3        | 2     | 2      | 2       | 3     | 1           | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1        | 1      | 7                 | 6              | 1      | 9    | 8     | 1     |       |           |        |       |      | 2        |                            |        |           |       |          |            |      |        |           |  |  |  |  |
| 2014 | 51    | 22     | 6       | 7      | 6        | 2     |        |         |       |             |         |         |         | 1       |         |          |        | 8                 | 8              |        | 13   | 10    | 2     |       |           | 1      |       |      | 7        | 3                          |        | 1         | 3     |          |            |      |        |           |  |  |  |  |
| 2013 | 52    | 26     | 7       | 12     | 2        | 3     | 1      | 1       |       |             |         |         |         |         |         |          |        | 11                | 10             | 1      | 11   | 8     | 3     |       |           |        |       |      | 4        | 1                          | 1      |           |       |          |            |      |        |           |  |  |  |  |
| 2012 | 47    | 17     | 7       | 6      |          | 2     |        | 1       |       |             |         |         |         |         |         | 1        |        | 11                | 9              | 2      | 13   | 7     | 3     | 2     | 1         |        |       |      | 6        | 2                          | 1      | 2         | 1     |          |            |      |        |           |  |  |  |  |
| 2011 | 31    | 14     | 8       | 2      | 2        |       |        |         |       | 2           |         |         |         |         |         |          |        | 6                 | 5              | 1      | 10   | 8     | 2     |       |           |        |       | 1    |          | 1                          |        |           |       |          |            |      |        |           |  |  |  |  |

Continúa...



El último aspecto que nos interesa destacar de la movilidad académica internacional entrante es su distribución en los centros de estudios que integran El Colegio de México. En ese sentido, de acuerdo con la tabla 13, podemos establecer tres grupos de centros de estudios, de acuerdo con el número de participantes en el intercambio académico acogidos en cada uno de ellos:

El CEI y el CELL son los centros con mayor demanda por parte de los no nacionales. En efecto, durante el periodo de estudio, de los 465 participantes en la movilidad académica, dichos centros acogieron 147 y 113 respectivamente. El CEI era, hasta hace algunos años, el único centro de El Colegio con programas de licenciatura, este rasgo, en gran medida, explica que 48 de los 59 extranjeros que demandaron insertarse en programas de licenciatura lo hayan hecho en el CEI; no obstante, eso no ha sido limitante para la captación de estudiantes de maestría (32) y de doctorado (44) por parte del CEI. El CELL, especializado en estudios de doctorado, también ha recibido estudiantes de licenciatura (2); sin embargo, el aspecto interesante es que, entre los estudiantes de posgrado, los de maestría (58) no sólo predominan en el CELL, también son el grupo más numeroso de ese nivel por centro de estudios; en segundo lugar, vienen los estudiantes de doctorado (27).

El CEI y el CELL también son los centros con mayor atracción de estudiantes asiáticos; sin embargo, el CELL supera al CEI en las preferencias asiáticas. En efecto, de los 465 participantes internacionales en el intercambio académico, 76 provienen de Asia y, de estos, 41 se insertan en el CELL (28 en maestría, 3 en doctorado, 1 en postdoctorado, 2 en otros y 7 no están especificados). El CEI, por otra parte, atrajo 12 estudiantes asiáticos: uno en licenciatura, uno en maestría, cinco en doctorado y cinco en la categoría “no especificado”.

Tabla 13.

Distribución de los participantes en los programas de intercambio internacional, por nivel de estudios y por centro de estudios, 2007-2016

|   | Total | Licenciatura | Maestría | Doctorado | Postdoctorado | Otros | n.e.* |
|---|-------|--------------|----------|-----------|---------------|-------|-------|
| <b>Total de participantes no nacionales</b> |       |              |          |           |               |       |       |
| 2007-2016                                   | 465   | 59           | 132      | 165       | 21            | 12    | 75    |
| CEAA  | 19    |              | 4        | 9         | 4             | 1     | 1     |
| CEDUA                                       | 28    | 3            | 9        | 10        | 1             |       | 5     |
| CEE   | 8     |              | 7        | 0         |               |       | 1     |
| CEH   | 78    | 3            | 10       | 42        | 5             | 2     | 16    |
| CEI   | 147   | 48           | 32       | 44        | 6             | 5     | 12    |
| CELL  | 113   | 2            | 58       | 27        | 2             | 4     | 20    |
| CES   | 52    | 3            | 12       | 30        | 3             |       | 4     |

*Continúa...*

|   | Total | Licenciatura | Maestría | Doctorado | Postdoctorado | Otros | n.e.* |
|---|-------|--------------|----------|-----------|---------------|-------|-------|
| n.e.                                    | 6     |              |          | 4         |               |       | 2     |
| <b>Total de participantes asiáticos</b> |       |              |          |           |               |       |       |
| 2007-2016                               | 76    | 1            | 33       | 21        | 2             | 2     | 17    |
| CEAA                                    | 6     |              |          | 3         | 1             |       | 2     |
| CEDUA                                   | 1     |              |          | 1         |               |       |       |
| CEE                                     | 3     |              | 2        |           |               |       | 1     |
| CEH                                     | 3     |              |          | 3         |               |       |       |
| CEI                                     | 12    | 1            | 1        | 5         |               |       | 5     |
| CELL                                    | 41    |              | 28       | 3         | 1             | 2     | 7     |
| CES                                     | 5     |              | 1        | 3         |               |       | 1     |
| n.e.                                    | 5     |              | 1        | 3         |               |       | 1     |

Fuente: elaboración propia, con información de la Oficina de Intercambio Académico.

n.e.: no especificado.

El segundo grupo de los centros de estudios está constituido por el CEH y el CES, con captaciones de 78 y 52 estudiantes internacionales; los de doctorado predominan en ambos centros, con 42 y 30, respectivamente; los de maestría (10 y 12) ocupan el segundo lugar, seguidos por los de licenciatura (3 y 3). En relación a la atracción de estudiantes asiáticos, el CES ha tenido una ventaja relativa (5) sobre el CEH (3); en ambos casos, los programas de doctorado han sido el principal foco de atracción.

El tercer grupo de centros de estudios está constituido por el CEDUA, el CEAA y el CEE. Cada uno de ellos atrajo 28, 19 y 8 estudiantes no nacionales. En el caso del CEDUA, su distribución por niveles educativos fue la siguiente: licenciatura, 3; maestría, 9; doctorado 10. En el del CEAA, la distribución se limitó a los niveles de maestría (4) y doctorado (10). En el CEE, los estudiantes se concentraron exclusivamente en el nivel de maestría (7). En materia de estudiantes de origen asiático, el CEAA captó seis; de los cuales, tres fueron de doctorado, uno de posdoctorado y dos no especificados. El CEE absorbió tres: dos en maestría y uno no especificado. El CEDUA, finalmente, atrajo uno de maestría.

## Conclusiones

El Colegio de México fue creado bajo el signo de la internacionalización. Durante la primera época, 1940-1962, pese a las dificultades económicas, la joven institución pudo establecer y consolidar los rasgos que determinan su especificidad como una institución de educación superior:

- La especialización en las ciencias sociales y las humanidades, aplicadas al estudio de México y de América Latina.
- La investigación como núcleo central de sus actividades académicas, incluidas las docentes.
- La apertura para conformar una planta académica integrada por especialistas altamente calificados, provenientes de todos los horizontes geográficos.
- Una vocación para formar nuevos especialistas de origen latinoamericano, sin excluir a los originarios de otras regiones geográficas, sobre la base programas docentes que:
  - o Exigen una dedicación de tiempo completo.
  - o Garantizan tanto la exención de inscripciones y colegiaturas como becas de manutención durante los estudios regulares.
  - o Ofrecen herramientas para la internacionalización de los estudiantes: formación en lenguas extranjeras y apoyos institucionales para proseguir la formación académica en instituciones de prestigio internacional.

Con la adquisición de la autonomía académica en 1962, El Colegio entró en una segunda fase, marcada por la introducción de la dimensión internacional en sus programas de investigación y de docencia, con la creación del Centro de Estudios Internacionales, primero, y, luego, con la de la Sección de Estudios Orientales que habría de convertirse en el Centro de Estudios de Asia y África actual. La creación del CEI confirmó el universalismo institucional, mientras la del CEAA abrió un espacio hasta entonces poco explorado en México y en América Latina.

Más allá del carácter genésico de la dimensión internacional, hemos visto que la curva de desarrollo del programa de movilidad estudiantil de El Colegio de México tiene como asíntota los criterios en materia de internacionalización de los programas de evaluación del desempeño de las autoridades federales. Para responder a ellos, la institución ha modificado su estructura administrativa, creando la Oficina de Intercambio Académico (OIA), responsable de la gestión de los vínculos internacionales de la institución. El trabajo realizado por la OIA en materia de la sistematización de la información sobre la movilidad estudiantil es de suma importancia, pues permite visualizar las condiciones institucionales para la internacionalización. Entre esas condiciones, nos interesan las generales así como aquellas que atañen a los vínculos con Asia.

### Las condiciones generales de la movilidad estudiantil

En primer término, destacamos el desequilibrio existente entre la movilidad entrante y la movilidad saliente; se trata de un desequilibrio favorable para la primera modalidad e implica un mayor beneficio para las instituciones de origen de

los estudiantes que realizan estancias académicas en El Colegio de México que el beneficio obtenido por éste de las instituciones de destino de sus alumnos. El equilibrio supone una intensificación de la movilidad saliente y una diversificación de los destinos geográficos de los estudiantes COLMEX.

El segundo aspecto relevante es doble: en la movilidad entrante, resaltan la fuerza de atracción ejercida por los programas de posgrado (un poco mayor en el caso de los doctorados, en relación con los de la maestría) de la institución y el peso de las estancias postdoctorales de egresados del sistema de posgrado de origen mexicano; sin duda, las ventajas institucionales en términos de su especialización en la investigación en el campo de las ciencias sociales referidas a temas mexicanos y latinoamericanos explican en gran medida esa atracción sobre jóvenes extranjeros en proceso de formación; las estancias posdoctorales apuntan hacia los "cuellos de botella" existentes en el mercado laboral que dificultan la incorporación de nuevos cuadros altamente calificados.

En la movilidad saliente, el rasgo distintivo es su proyección internacional; ésta, no obstante, es diferenciada según el nivel de estudios: es prácticamente del 100% para los estudiantes de licenciatura, del 95% para los estudiantes de maestría y del 75% para los estudiantes de doctorado; la orientación internacional de los programas de licenciatura explica por sí misma el interés absoluto de los estudiantes por las estancias internacionales; en el doctorado, la especialización en temas mexicanos o bien los vínculos de los estudiantes con sus universidades de origen parece estar detrás del peso considerable que tienen las estancias en instituciones mexicanas; en todo caso, la predilección por instituciones internacionales parece estar vinculada a la disposición de fuentes de información por instituciones extranjeras y/o a la existencia de grupos de trabajo sobre los temas de interés de los estudiantes. La situación intermedia de los estudiantes de maestría está directamente relacionada con la situación de los programas de maestría como antecedente de los estudios de doctorado; en ese sentido, la flexibilidad para realizar estancias en el extranjero es mayor que en el doctorado.

### **Las condiciones particulares de la movilidad académica con instituciones asiáticas**

La movilidad estudiantil entre El Colegio de México e instituciones asiáticas reproduce el rasgo general de la movilidad estudiantil: la entrante (90 visitantes) predomina sobre la saliente (72 estancias). Por nivel de estudios, la relación movilidad entrante-movilidad saliente es muy diferenciada: en licenciatura, por cada estudiante asiático recibido, El Colegio envía 25 a Asia (Tabla 14). El interés de los estudiantes más jóvenes de El Colegio de México por Asia parece estar vinculado a la inclusión de contenidos sobre ese continente en los programas de licenciatura del Centro de Estudios Internacionales. Una tarea por realizar, consiste en verificar cómo se refleja ese interés y las visitas a instituciones asiáticas en las tesis de los estudiantes. En maestría, la relación es prácticamente de equilibrio,

aunque ligeramente favorable para El Colegio de México, pues, durante el periodo de estudio, recibió 33 estudiantes asiáticos, mientras envió 35 alumnos a instituciones de aquella región. En doctorado, la relación es desventajosa para El Colegio: por cada alumno que visita una institución asiática recibe prácticamente dos.

Tabla 14.

Distribución de los participantes en el programas de intercambio internacional, por nivel de estudios y por centro de estudios, 2007-2016

|                           | Total | Licenciatura | Maestría | Doctorado |
|---------------------------|-------|--------------|----------|-----------|
| <b>Movilidad saliente</b> |       |              |          |           |
| Total                     | 383   | 167          | 119      | 97        |
| Europa                    | 184   |              |          |           |
| América del norte         | 110   |              |          |           |
| Asia                      | 72    | 25           | 35       | 12        |
| <b>Movilidad entrante</b> |       |              |          |           |
| Total                     | 465   | 59           | 132      | 165       |
| Europa                    | 223   |              |          |           |
| América del norte         | 102   |              |          |           |
| Asia                      | 90    | 1            | 33       | 21        |

Fuente: elaboración propia, con información de la OIA de El Colegio de México.

Otro rasgo particular de la movilidad estudiantil es su concentración en algunos de los centros de estudios de El Colegio de México, de este modo, tanto los estudiantes de licenciatura del CEI como los de maestría y de doctorado del CEEA representan 100% de la movilidad saliente en cada uno de los tres niveles de estudios. Los estudiantes de origen asiático participantes en la movilidad entrante se concentran principalmente en el CELL y el CEH; otros centros también atraen estudiantes, pero de manera marginal.

En resumen, pese a disponer del único centro de estudios especializado en estudios sobre Asia del mundo iberoamericano, El Colegio de México se encuentra desfasado en relación con los cambios provocados en la escala global por la influencia creciente de los países del Pacífico asiático. Ciertamente, la vocación internacional de la institución le ha permitido ganar y consolidar un prestigio incontestado, basado en su especialización en la investigación y docencia en ciencias sociales referidas a temas mexicanos y latinoamericanos; sin embargo, en Asia, una parte importante de los especialistas en estudios latinoamericanos tiende a privilegiar los vínculos con las instituciones estadounidenses especializadas en esa área. El Colegio de México podría ampliar su proyección internacional

definiendo y poniendo en práctica una estrategia institucional para contribuir a la formación de mexicanistas y latinoamericanistas asiáticos desde la perspectiva institucional sobre esos campos de especialización.

Las experiencias del CEI y del CEEA están ahí para demostrar que la inclusión de contenidos en los programas docentes o la realización de proyectos de investigación comparativos entre países asiáticos y países latinoamericanos podrían contribuir a despertar el interés de los alumnos COLMEX sobre temas de Asia, para convertirse en los agentes de una nueva y reforzada vinculación con el Asia emergente.

### Referencias bibliográficas

- Lida, Clara Eugenia y José Antonio Matesanz (1990). *El Colegio de México: una hazaña cultural 1940-1962*, Col. Jornadas, núm. 117. México: El Colegio de México, 206 pp.
- Martínez Legorreta, Omar (comp.) (2014). *Un episodio de la renovada relación México-China. Los primeros estudiantes chinos en México, 1974-1984*. Zinacantepec: El Colegio Mexiquense.
- Ojeda, Mario (2014). "Los primeros años del Centro de Estudios Internacionales", en Humberto Garza y Gustavo Vega (coordinadores), *El Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México. 50 años de investigación y docencia*. México: El Colegio de México, p. 50.
- Secretaría de Educación Pública (2006). *Programa de Mejoramiento del Profesorado. Un primer análisis de su operación e impactos en el proceso de fortalecimiento de las universidades públicas*. México: Secretaría de Educación Pública.
- Vázquez, Josefina Zoraida (1990). *El Colegio de México. Años de expansión e institucionalización 1961-1990*, Col. Jornadas, núm. 118. México: El Colegio de México, pp. 21-23.

### Referencias electrónicas

- Carvalho Robredo, Ismael. Legado del Ateneo de la Juventud, la Casa de España y El Colegio de México. Recuperado de: <http://www.nodulo.org/ec/2007/n064p04.htm>
- Centro de Estudios de Asia y África. Historia. Recuperado de: <http://ceaa.colmex.mx/ceaa/historia>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Sistema de Consultas. "Introducción"; <http://svrtmp.main.conacyt.mx/ConsultasPNPC/intro.php>
- "El Colegio de México", Oficina de Intercambio Académico, ¿Quiénes somos? Nosotros. Recuperado de: <http://oia.colmex.mx/index.php/nosotros>
- "El Colegio de México", Oficina de Intercambio Académico, El Colegio de México y el mundo. Recuperado de: <http://oia.colmex.mx/index.php/el-colegio-de-mexico-y-el-mundo>

Ota Mishima, María E. (1975). "Reseña del manual de Ryuji Oki, Japonés para hispanohablantes", en *Estudios de Asia y África*, vol. X, núm. 3, pp. 363-367. Recuperado de: <http://aleph.org.mx/jspui/bitstream/56789/31174/1/10-029-1975-0363.pdf>

"Pedro Urbano González de la Calle". Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Pedro\\_Urbano\\_Gonz%C3%A1lez\\_de\\_la\\_Calle](https://es.wikipedia.org/wiki/Pedro_Urbano_Gonz%C3%A1lez_de_la_Calle)

Ramírez Bonilla, Juan José (2016). *Los intrínquilis de la cooperación académica Asia del este-América Latina*. Caracas: UNESCO-IESALC. Recuperado de: [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3233:los-intringulis-de-la-cooperacion-academica-asia-del-este-america-latina&catid=201&Itemid=770&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=3233:los-intringulis-de-la-cooperacion-academica-asia-del-este-america-latina&catid=201&Itemid=770&lang=es)

