Procesos y desafíos organizacionales para la internacionalización en algunas Instituciones de Educación Superior en Michoacán

Elia Catalina Cruz Barajas[1]

El contexto de los procesos de internacionalización en México

Los procesos de internacionalización están directamente ligados a la cooperación académica internacional, principalmente en torno a acuerdos de colaboración, intercambios académicos, proyectos de investigación, movilidad de estudiantes y profesores y redes de conocimientos.[2] La cooperación académica internacional implica la implementación de un plan y estrategias institucionales que permiten una adecuada organización y optimización de los recursos humanos, científicos, financieros y logísticos para poder planificar a mediano y largo plazo las actividades ligadas al desarrollo científico y tecnológico (Davies, 1995). Lo anterior conlleva al mejoramiento de los programas académicos de las políticas de innovación institucional así como de los mecanismos de evaluación.

Las políticas de internacionalización de la educación superior, en México, han procurado esencialmente mejorar la calidad de la educación superior; pero su práctica, en la mayoría de las entidades, ha sido tardía, lo que explica en gran medida que la dimensión internacional sea menos relevante y organizada en las Instituciones de Educación Superior (IES) mexicanas que en otros países. Sus lineamientos y modalidades organizativas están sin embargo plasmadas en el Plan Nacional de Desarrollo (PND), a nivel de postgrado, publicado por el CONACYT, organismo responsable de dictar los lineamientos y otorgar los recursos necesarios.

---

[1] Artículo redactado durante la estancia postdoctoral en el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados (CINVESTAV), con apoyo del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), bajo la dirección de la Dra. Sylvie Didou.

[2] Desde 1966, el Acta Internacional de Educación (IEA por sus siglas en inglés) estipula que la educación internacional abarca tres principales áreas: 1) Movilidad de estudiantes y facultades en busca de formación y actividades de investigación; 2) convergencia en el contenido curricular, y 3) asistencia técnica trasnacional y programas de cooperación educativa (Vestal, 1994 citado en Douglas, 2012).

Algunas IES han fomentado los procesos de internacionalización, mejoramiento e innovación institucional más rápidamente que otras. Sin embargo, en algunas regiones, han confrontado importantes resistencias para hacerlo, debido a un funcionamiento institucional de corte corporativista, conforme a que aún la carrera científica obedece a criterios que benefician a los grupos de poder y las plazas de hecho están asignadas en función de negociaciones e "intercambio de favores", convirtiéndose éstos en empleos privilegiados.

El presente artículo analiza en qué medida las principales Instituciones de Educación Superior (IES) de Michoacán han logrado operar políticas y procesos para internacionalizarse. Los indicadores de productividad científica y tecnológica permiten identificar a las que llevaron la delantera en ese proceso, para posteriormente analizar su postura en el tema de la internacionalización. La información cualitativa proporcionada por los responsables de la cooperación internacional fue indispensable para realizar el análisis. Los referentes conceptuales de la dimensión internacional considerados son los modelos de Davies (1995) y Rudzki (citado por Knight & De Wit, 1995).

El estudio fue enfocado en las universidades públicas por ser las principales productoras de conocimientos científicos y tecnológicos a nivel posgrado (nivel en donde se concentran las actividades internacionales), aunque no desestimamos los importantes esfuerzos realizados por las universidades privadas en la entidad.

Modelos para evaluar la dimensión de la internacionalización

La dimensión internacional fue abordada por Davies (1995) mediante una matriz que categoriza cuatro etapas de internacionalización de las IES, a las que Rudzki (1995) agrega las actitudes proactivas o reactivas a la internacionalización:

1. *Política ad hoc y marginal.* Existe un compromiso institucional hacia las actividades internacionales, organizadas en torno a estructuras *ad hoc*, pero éstas no forman parte de las tareas principales de la institución.
2. *Política sistémica y marginal. L*os esfuerzos de las instituciones son sistematizados, planeados y bien dirigidos; sin embargo, permanecen marginales las actividades de internacionalización y los programas internacionales son manejados a través de centros semiautónomos, autofinanciados y administrados con un estilo empresarial.
3. *Políticas ad hoc y central. L*a internacionalización es considerada parte central de las actividades de la institución; persiste poca planeación en las tareas y programas de internacionalización por falta de apoyos de las estructuras organizacionales.

4. *Política central y sistémica.* La internacionalización es apoyada y expresada en la misión de la institución. Las actividades son planeadas, coordinadas y promovidas por estructuras organizacionales y administrativas apropiadas. Las políticas están revisadas y evaluadas regularmente. Existe una dimensión internacional en el currículo. Las relaciones y los acuerdos de intercambio benefician a las partes nacionales e internacionales.

La UNAM ha sido la institución referente para aplicar el modelo de Davies debido a que emprendió su Proceso de Revisión de la Calidad de la Internacionalización (IQPR, por sus siglas en inglés)[3] en 1997. Obtuvo así la categoría *ad hoc y marginal* de la Matriz de Davies (Gacel-Ávila, 2000). Actualmente, esa clasificación habría de ser revisada, habida cuenta de las acciones llevadas en los pasados 20 años,[4] pero la evaluación nos sirvió como un marco de referencia para proceder a nuestro propio trabajo de asesoramiento de la internacionalización en las IES en Michoacán.

Los indicadores científicos y tecnológicos de las principales IES

El grado de desarrollo del estado de Michoacán es inferior a la media nacional, pero constante, según el Informe del Foro Consultivo Científico y Tecnológico A. C. (2013). Un indicador importante es la Formación de Recursos Humanos Altamente Calificados; este señala que en 2002 se contaba con 236 investigadores adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SNI); diez años después, el estado de Michoacán concentraba 524, lo que equivalía al 3% del total de miembros pertenecientes al SNI. La entidad ocupaba el lugar diez en la jerarquía de los estados a nivel nacional. El Programa de Becas para Estudios de Posgrado del CONACYT registró un crecimiento exponencial pasando de 35.8 en 2002 a 303.2 en 2012 con relación a las becas otorgadas por millón de habitante.

Las principales IES distinguidas por su desempeño científico y tecnológico, son tres (véase cuadro 1): La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH); 2) el Colegio de Michoacán (COLMICH), y 3) la UNAM–Campus Morelia (CONACYT, 2013). Para efectos del análisis, tomé al Instituto Tecnológico de Morelia (ITM) por ser una de las IES más antiguas en la entidad (50 años).

---

3 *International Quality Review Process.*

4 En 2009 se creó la Coordinación General de Cooperación Internacional que coordina y evalúa todas las actividades académicas internacionales.

Cuadro 1.
Principales IES en base a indicadores del CONACYT 2013

Institución	Investigadores del Sistema Nacional de Investigadores*	Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)**	PNPC con competencias internacionales
UMSNH	346	45	4
ITM ***	29	4	0
COLMICH	52	9	5
UNAM****	105		
IPN	7	1	
Total del Estado	571	63	--

Fuente: *FCCyT con información enviada por el CONACYT correspondiente al Padrón SNI 2013;
** PNPC Padrón de Programas CONACYT 10/2015.
*** Dato proveniente del informe anual del ITM 2014.
**** La UNAM-Campus Morelia, dato que no aparece en los informes de CONACYT.

La dinámica de internacionalización

El análisis de la internacionalización se centró en factores que remiten a tres dimensiones: *interna:* misión, tradición e imagen propia; *de organización y gestión* y *actitudinales:* reactiva o proactiva.

En el estado de Michoacán, solamente el COLMICH integra en sus *actividades sustantivas la dimensión internacional*; las otras dos instituciones la consideran como actividad complementaria. Sólo en el COLMICH, ha sido incorporada en el programa y plan de trabajo.

La UMSNH cuenta con centros de investigación muy dinámicos en cuanto a mecanismos de internacionalización; sin embargo, esos permanecen como islotes porque no forman parte de una *estrategia planificada a nivel institucional*. Los programas de competencia internacional son escasos. La falta de un órgano específico encargado de elaborar, evaluar y dar seguimiento a las actividades de internacionalización impide un seguimiento puntual de los resultados y la elaboración de un diagnóstico de fortalezas y obstáculos.

El ITM cuenta con programas de formación intercultural dirigidos a la movilidad de estudiantes a nivel licenciatura, pero la internacionalización permanece como una actividad marginal (5% de la matrícula), financiada por los alumnos con sus propios recursos y por programas como el Programa Interinstitucional para el Fortalecimiento de la Investigación y el Posgrado del Pacífico (Programa

Delfín)[5] y Vive México.[6] Varios departamentos realizan actividades puntuales de internacionalización, pero el Instituto carece de un órgano regulador y evaluador.

En los casos analizados, se observa *una actitud reactiva* con pocas estrategias de internacionalización: en particular, los planes de trabajo no prevén evaluar mediante indicadores las actividades internacionales.

Conclusión: la transición hacia la internacionalización de la educación superior en Michoacán

Las IES de Michoacán, analizadas hasta el momento, muestran un proceso de internacionalización en ciernes, debido a sus limitadas capacidades para generar mecanismos propios: las restricciones presupuestarias que padecen las obligan a buscar apoyos externos que están dirigidos a los programas de posgrado relativamente jóvenes (10 años). Prevalece asimismo una evidente falta de vinculación entre el gobierno, el sector industrial y el académico que fortalezca la triple hélice para el desarrollo científico y tecnológico. Finalmente, la grave crisis de seguridad ha trastocado todos los ámbitos, incluyendo el educativo y ha sido un impedimento para desarrollar actividades de internacionalización *in situ*.

Los modos de funcionamiento y la organización de las IES representan igualmente una traba. Los establecimientos trabajan bajo una lógica burocrático-corporativista desfasada con respecto al proceso de globalización e internacionalización y muestran fuertes resistencias al cambio. Emprender acciones que busquen la innovación y la transparencia institucional requiere remover inercias y transformar dichas estructuras operativas para que impacten la cultura institucional y sean más adaptadas a las nuevas dinámicas internacionales.

En México y América Latina, se cuestiona cada vez más las consecuencias de la desregularización en materia educativa y el mercado internacional de oferta de servicios educativos para convertir a las universidades en empresas que forman personas para el mercado laboral dentro de una lógica de alta competitividad, con el riesgo de una pérdida de identidad y función social. Las IES de varias regiones de México tienen que enfrentar el reto de la carencia de recursos especializados e integrar nuevas estrategias para no quedar al margen de la internacionalización.

---

[5] **El Programa Delfín** apoya la movilidad de profesores-investigadores, estudiantes y de la divulgación de productos científicos y tecnológicos. Recuperado de: http://www.programadelfin.com.mx/; consultado el 15 de mayo 2015.

[6] **Vive México** fomenta la Cooperación Internacional y la Formación Intercultural Internacional. Recuperado de: http://vivemexico.org/quien-es-vive-mexico/; consultado el 15 de mayo 2015.

Referencias

Altbach, Philip, & Jane Knight (2007). The internationalization of higher education: Motivations and realities in *Journal of Studies in International Education*. Association for Studies in International Education. pp. 290-305. Washington, D. C.

Davies, John (1993). University strategies for internationalization in different international and cultural settings. Policy and policy implementation in internationalization of higher education. EAIE 126.45. U. K.

Gacel-Ávila, Jocelyne (2000). *La internacionalización de las universidades mexicanas*. México: ANUIES.

Knight, Jane & Hans De Wit. (1995). *Strategies for internationalization of higher education: Historical and conceptual perspectives*. Ottawa: CBIE.

Knight, Jane (2007). Cross-border Tertiary Education: An Introduction. In *Cross-border tertiary education: A way towards capacity development*. Paris: OECD, *World Bank and NUFFIC* pp. 21-46.

Entrevistas:

- Rector de la UMSNH, Dr. Medardo Serna González, rectoría 2015-2018.
- Responsable de la cooperación internacional, Dr. Andrew Roth, quien concluyó su periodo en este cargo en mayo de 2015.
- Director de Vinculación, Ing. Obeth Hernández, quien se ocupa de las actividades de movilidad e intercambios a nivel licenciatura.

Informes y bases de datos

- Diagnósticos Estatales de Ciencia, Tecnología e Innovación 2013. Michoacán. Informe del Foro Consultivo Científico y Tecnológico, A. C. (FCCyT) CONACYT, México.
- Sistema Integral de Información del Conacyt. (SIIC), México.
- Plan de Desarrollo Internacional 2012-2015 del Colegio de Michoacán, México.
- Informe Anual del Instituto Tecnológico de Morelia, 2014, México.